

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele ședinței, judecător
judecătorii:

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Victor Burduh
Luiza Gafton
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg”,
în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere
Limitată „Rolni-Agro”,

la cererea depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg” cu
privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a
debitorului insolubil,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chişinău din 23 noiembrie 2017, prin care
cererea depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg” a fost
respinsă,

A C O N S T A T A T:

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 14 septembrie 2016, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată
„Rolni-Agro” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine. În calitate
de administartor provizoriu a Societății cu Răspundere Limitată „Rolni-Agro” a fost
desemnat Fanari Svetlana.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chişinău din 27 septembrie 2016, a fost admisă
cererea introductivă depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rolni-
Agro” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, din motivul
incapacității de plată, fiind intentată procedura simplificată a falimentului.

În calitate de lichidator a debitorului insolubil a fost desemnată Fanari Svetlana,
deținătorul autorizației nr. 104 din 12 ianuarie 2015.

La 18 mai 2017, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg”, a
depus în instanța de insolabilitate cerere cu privire al atragerea la răspunderea

subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Rolni-Agro”, în persoana administratorului statutar, Roșca Gheorghe.

În motivarea pretențiilor creditorul a invocat că culpabil de starea de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Rolni-Agro” este Roșca Gheorghe în calitate de administrator statutar, deoarece nu a înaintat în termen cererea introductivă, a dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată, a ținut o contabilitate fictivă și contrară prevederilor legii, precum și a contribuit la dispariția documentelor contabile și a documentelor de constituire.

A mai specificat creditorul că fiind interpelată instituția bancară Societatea pe Acțiuni „Banca Socială”, aceasta a remis rulajul de pe contul bancar a debitorului insolvent și actele confirmative în baza cărora iau fost transferate la cont și ridicate mijloacele bănești în sumă de 170000 lei, parvenite conform contractului de împrumut nr. 1 -04/11 din 1 aprilie 2011, fapt confirmat și prin ordinul de plată nr. 102 din 1 aprilie 2011.

Creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg”, a precizat că mijloacele financiare în sumă de 170000 lei au fost eliberate în numerar și nu se cunoaște soarta acestor bani. Or, însăși Roșca Gheorghe în explicația sa prezentată lichidatorului Fanari Svetlana menționează că Societatea cu Răspundere Limitată „Rolni-Agro” nu a desfășurat niciodată activitate economică.

S-a mai menționat că din conținutul operațiilor care au avut loc pe contul bancar este evident faptul că urmau a fi contabilizate în modul stabilit. Astfel, este evident faptul că acestea au fost îndreptate intenționat și conștient în vederea diminuării activelor companiei, fiind utilizate de către administratorul statutar în scopuri personale.

Prin acțiunile ilicite ale organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Rolni-Agro”, au fost prejudiciați creditorii proporțional valorii creanțelor validate, iar utilizarea împrumutului în alte scopuri decât cel pentru care a fost acordat.

Astfel, aceste acțiuni denotă faptul că organele de conducere a debitorului în persoana administratorului Roșca Gheorghe inițial au avut intenția și scopul direct de a însuși mijloacele bănești în scopuri personale, cauzând astfel incapacitatea de plată a debitorului.

Totodată, s-a mai invocat faptul că administratorul detașat al Societății cu Răspundere Limitată „Rolni-Agro” – Roșca Gheorghe nu a înaintat în termen cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rolni-Agro”.

Cu toate că reprezentantul debitorului susține că nu a cunoscut despre existența unei hotărâri irevocabile a instanței de judecată, din materialele procedurii de executare nr. 010-12 59/15, și anume declarația scrisă și semnată de Roșca Gheorghe, se atestă faptul că acesta s-a prezentat la Biroul executorului judecătoresc la 10 aprilie 2015, unde a făcut cunoștință cu dosarul procedurii de executare.

Consideră creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg” că din momentul când reprezentantul debitorului a aflat despre existența hotărârii irevocabile și pînă în momentul când acesta a depus cerere introductivă a trecut 1 an și 6 luni, ceea ce

depășește cu mult termenul de 30 de zile stabilit de Legea insolvenței. Mai mult decât atât, după intentarea procesului de insolvență, debitorul nu a prezentat datele din evidența contabilă.

Solicită creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg” tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Rolni-Agro” în procedura falimentului simplificat, în persoana administratorului Roșca Gheorghe prin încasarea din contul acestuia în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Novaenerg”, suma de 175100 lei, echivalent a creanțelor validate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, cererea depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent a fost respinsă (f.d. 53-58).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvență a concluzionat că creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg” prin acțiunea de tragere la răspundere subsidiară uzează de un drept care nu îi este conferit de legiuitor, or legea indică expres subiecții care au calitate procesuală activă de a iniția procedura de atragere la răspundere subsidiară.

Invocând ilegalitate acestei hotărâri, la 31 mai 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg” a contestat cu recurs hotărârea instanței de insolvență, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, cu remiterea pricinii în instanța de insolvență pentru rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență a eronat a respins cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, or în cadrul adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Rolni-Agro” din 9 martie 2017, fiind pusă în discuție posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent, lichidatorul Fanari Svetlana și-a exprimat dezacordul de a depune o cerere în acest sens, comunicând că creditorii sunt în drept să înainteze o astfel de cerere în instanța de insolvență, iar înaintarea cererii atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului a fost confirmată la adunarea respectivă.

Instanța de recurs reliefează prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit actelor atașate la dosar, reprezentantul recurentului a luat cunoștință de hotărârea contestată, la 18 mai 2018, iar recursul a fost declarat la 31 mai 2018 (f.d. 62).

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

La 5 iunie 2018, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 26 iunie 2018, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care administratorul detașat al Societății cu Răspundere Limitată „Rolni Agro” – Roșca

Gheorghe, reprezentat de avocatul Carmanschi Vitalie a solicitat respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg” ca neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rolni-Agro” privind intentarea procesului de insolvență față de sine, din motivul incapacității de plată, fiind intentată procedura simplificată a falimentului. În calitate de lichidator a debitorului insolvent a fost desemnată Fanari Svetlana, deținătorul autorizației nr. 104 din 12 ianuarie 2015.

Ulterior, la 18 mai 2017, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg”, a înaintat în instanța de insolvență cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Rolni-Agro”, în persoana administratorului statutar, Roșca Gheorghe, cu dispunerea încasării din contul acestuia în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Novaenerg”, suma de 175100 lei, echivalent a creanțelor validate.

Instanța de insolvență, prin hotărîrea din 23 noiembrie 2017 a respins cererea depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent, pe motiv că creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg” prin acțiunea de tragere la răspundere subsidiară uzează de un drept care nu îi este conferit de legiuitor, or legea indică expres subiecții care au calitate procesuală activă de a iniția procedura de atragere la răspundere subsidiară.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar și prin prisma pretențiilor invocate de recurentul Cotos Alecu, consideră necesar de a reliefa prevederile art. 248, alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la

prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Instanța de recurs menționează faptul că legiuitorul în norma citată supra a stabilit expres că prerogativa de înaintarea a cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară îi revine administratorului insolvenței/lichidatorului.

Totodată, potrivit alin. (3) al art. 248 din Legea citată – comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvență să fie autorizat a introduce acțiunea prevăzută la alin. (1) dacă administratorul insolvenței/lichidatorul a omis să formuleze acțiunea în cauză, iar răspunderea consemnată la alin. (1) amenință să se prescrie.

Astfel, cu toate că din actele cauzei și anume din încheierea protocolară a instanței de insolvență din 14 martie 2017 a fost autorizat creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg” de a înainta cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent, fapt confirmat prin copia procesului verbal din aceeași dată, acesta din urmă nu este competent să înainteze astfel de cerere, or, prin lege este stabilit cu titlu alternativ că poate fi depusă doar de comitetul creditorilor.

De menționat că actele pricinii certifică faptul că nu s-a constituit comitetul creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Rolni-Agro”, deoarece au fost validate creanțele doar la 2 creditori, prin urmare, fiind aplicabile prevederile art. 60 alin. (3) din Legea insolvenței, potrivit căroră, dacă, din cauza numărului restrâns de creditori, instanța de insolvență nu consideră necesară constituirea unui comitet al creditorilor, atribuțiile acestuia vor fi exercitate de adunarea creditorilor sau de un reprezentant al creditorilor desemnat de adunare sau, după caz, numit de instanța de insolvență.

Instanța de recurs concluzionează că din partea adunării creditorilor nu a fost înaintată cerere privind autorizarea introducerii cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, iar creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg” prin acțiunea de tragerea la răspundere subsidiară uzează de un drept care nu îi este conferit de legiuitor, or legea indică expres subiecții care au calitate procesuală activă de a iniția procedura de atragere la răspundere subsidiară pe cei care au condus debitorul în starea de insolvență. Aceștia fiind, în principal – administratorul/lichidatorul, în subsidiar – comitetul creditorilor cu autorizarea prealabilă a instanței de insolvență, și ca subiect excepțional - reprezentantul creditorilor desemnat de adunarea creditorilor sau numit de instanța de insolvență.

Prin urmare, instanța de insolvență corect a respins cererea depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg” cu privire la atragerea la răspundere

subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil, fapt ce atrege legalitatea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că instanța de insolabilitate a aplicat și a interpretat corect normele de drept pertinente speței, iar argumentele recurentului nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg”, cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate contestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, emisă în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Rolni-Agro”, la cererea depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Novaenerg” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Victor Burduh

Luiza Gafton

Iuliana Oprea