

dosarul nr. 2ra – 1233/18

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

Judecătorul: L. Ursu,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu,

## Î N C H E I E R E

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul

judecători

Svetlana Filincova,

Victor Burduh,

Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Calalb Eugen reprezentat de avocatul Tighinean Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Calalb Eugen cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018,

## C O N S T A T Ă :

La 11 aprilie 2013, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Moldindconbank” SA) a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Calalb Eugen cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, comisionului, dobânzii suplimentare și compensarea taxei de stat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin intermediul filialei „Centru” la 16 mai 2008 a încheiat cu Calalb Eugen contractul de credit nr.291/08, prin care i-a acordat ultimului un credit bancar în mărime de 473760 lei cu termenul final de rambursare la 16 mai 2028.

Reclamantul a menționat că, debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și dobânzilor pentru utilizarea lui, încălcând condițiile contractului de credit.

BC „Moldindconbank” SA a precizat că, a expediat în adresa pârâtului notificarea nr. 14-2-223 din 19 martie 2013 prin care l-a informat despre restanța admisă, datoria restantă calculată la 25 februarie 2013, constituia conform contractului de credit nr. 291/08 din 16 mai 2008 suma de 1635529,06 lei, care este alcătuită din dobândă neachitată în mărime de 145987,33lei, comision în mărime de 28946,83 lei, dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 35812,29 lei și ia acordat un termen de 5 zile pentru achitarea datoriei, în caz contrar banca și-a asumat dreptul de a valorifica creanțele pe cale judiciară.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Calalb Eugen a datoriei bancare în sumă totală de 1685529,06 lei compusă din suma de 145 987,33 lei cu titlu de dobândă, 28946,83 lei cu titlu de comision, 1424782,60 lei cu titlu de dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii, 35812,29 lei cu titlu de dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului și compensarea sumei în mărime de 50000 lei cu titlu de taxă de stat.

La 15 aprilie 2014 și ulterior, la 15 decembrie 2014, BC„Moldinconbank” SA și-a concretizat cerințele din acțiune, solicitând încasarea din contul lui Calalb Eugen a datoriei bancare în sumă totală de 2 184 456, 07 lei compusă din suma de 145 987, 33 lei cu titlu de dobândă neachitată și suma de 28 946, 87 lei cu titlu de comision de administrare, suma de 2 009 521, 87 lei cu titlu de dobânzi suplimentare și compensarea taxei de stat în mărime de 50000 lei, în total 2234456,07 lei.

Prin hotărârea din 10 aprilie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 17 aprilie 2015 BC „Moldinconbank” SA a depus apel nemotivat, iar la 29 iulie 2015 cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 aprilie 2015 prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

Prin decizia din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către BC „Moldinconbank” SA și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2015.

La 04 februarie 2016 BC „Moldinconbank” SA a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

Prin decizia din 08 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „Moldinconbank” SA, casată decizia Curții de Apel

Chișinău din 16 decembrie 2015 cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de BC „Moldinconbank” SA și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2015.

La 23 iunie 2017, BC „Moldinconbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii BC „Moldinconbank” SA împotriva lui Calalb Eugen și compensarea taxei de stat achitată inclusiv și la depunerea cererii de apel și de recurs.

Prin decizia din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de BC „Moldinconbank” SA, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarant Banca Comercială „Moldindconbank” SA, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 aprilie 2015 cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează: Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” SA către Calalb Eugen privind încasarea datoriei. Se încasează din contul lui Calalb Eugen, în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” SA, suma de 2184456,07 lei, cu titlu de datorie în baza contractului de credit nr.291/08 din 16 mai 2008, care este alcătuită din dobândă neachitată în mărime de 145987,33 lei, comision de administrare în mărime de 28946,87 lei, dobânzi suplimentare în sumă de 2009521,87 lei și taxa de stat în sumă de 87500 lei, compusă din suma de 50000 lei suportate în instanța de fond și suma de 37500 lei suportate în instanța de apel.

În susținerea soluției date instanța de apel atestă că prima instanță a adoptat o hotărâre lipsită de fundament juridic și contrară materialului probator administrat, iar apelul declarat de BC „Moldinconbank” SA este întemeiat și se încadrează în prevederile legii, motiv din care urmează a fi admis, casată hotărârea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 27 aprilie 2018, Calalb Eugen reprezentat de avocatul Tighinean Alexei a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 aprilie 2015 (f.d.181-184, Vol.II).

În susținerea recursului recurentul a invocat prevederile art. 445 Cod de procedură civilă și a menționat că consideră decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018 neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece solicitările

intimatului la caz nu pot fi admise de către instanța de judecată din motiv că calculul lor este în contradicție cu normele imperative a legislației civile.

La 23 iunie 2018 BC „Moldinconbank” SA a depus referință la cererea de recurs înaintată de Calalb Eugen prin care a solicitat de a considera recursul inadmisibil și respingerea acestuia ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă (în redacția de până la 01 iunie 2018) recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Calalb Eugen reprezentat de avocatul Tighinean Alexei în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă (în redacția de până la 01 iunie 2018), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de

către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt contra Belgiei* din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef contra Greciei* din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (*hotărârea Trevisanato contra Italiei* din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (*hotărârea Hansen contra Norvegiei* din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*hotărârea Nersesyan contra Armeniei* din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Calalb Eugen reprezentat de avocatul Tighinean Alexei este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegețiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor

de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Calalb Eugen reprezentat de avocatul Tighinean Alexei, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### D I S P U N E :

Recursul, declarat de către Calalb Eugen reprezentat de avocatul Tighinean Alexei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Victor Burduh

Dumitru Visternicean