

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Victor Burduh

Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Olaru Ruslan, fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Ciold”,

în cauza la cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ciold”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, prin care s-a admis cererea administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Ciold”, Sacaliuc (Purcel) Igor, s-a constatat insolabilitatea cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Ciold”, fiind desemnat în calitate de lichidator Sacaliuc (Purcel) Igor,

c o n s t a t ă :

La data de 29 decembrie 2015 IFS pe raionul Drochia s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Ciold”.

În motivarea cererii creditorul IFS pe raionul Drochia a indicat că debitorul SRL „Ciold” a fost înregistrată în Registrul persoanelor juridice la data de 20.08.2010.

Creditorul a menționat că neachitarea sistematică a impozitelor calculate pe parcursul anilor 2012-2015 a contribuit la creșterea restanței, astfel, debitorul nu și-a onorat obligațiunea fiscală față de bugetul de stat și la data de 18.12.2015 SRL „Ciold” a înregistrat o restanță în mărime de 274 641,34 lei, care este compusă din plăți de bază în sumă de 138 727,80 lei, penalități în sumă de 42 364,54 lei și amenzi în mărime de 93 549 lei.

De asemenea, a menționat că pentru a se asigura, a aplicat sechestre pe mijloacele de transport în sumă de 273 059,84 lei. Însă din lipsa mijloacelor

financiare la contul bancar al debitorului, este imposibilă stingerea datoriei debitorului față de bugetul de stat.

La data de 19 septembrie 2015 în adresa SRL „Ciold” a fost expediată notificarea prealabilă nr. 52-02/2-24-3690, prin care a fost informat despre întârzierea executării obligațiilor față de buget, fiind atenționat că în caz de neachitare a sumei datorate, va depune cerere introductivă în instanța de insolabilitate în vederea intentării procesului de insolabilitate față de acesta. Însă, până la depunerea cererii introductive, debitorul nu a achitat suma datorată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul IFS pe raionul Drochia cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Ciold”, fiind numit Sacaliuc (Purcel) Igor în calitate de administrator provizoriu. (f.d. 32-33)

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016 s-a admis cererea administratorului provizoriu SRL „Ciold”, Sacaliuc (Purcel) Igor, s-a constatat insolabilitatea cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Ciold”, fiind desemnat în calitate de lichidator Sacaliuc (Purcel) Igor. (f.d. 98, 99-101, vol. I)

La data de 02 octombrie 2017 Olaru Ruslan, fondatorul SRL „Ciold” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, solicitând casarea acesteia. Totodată a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului. (f.d. 52-55, vol. I) La 26 iunie 2018 recurentul a depus recurs suplimentar, reiterând cerințele solicitate anterior. (f.d. 192-196 , vol. II)

În motivarea cererii de recurs a invocat că nu este de acord cu acțiunile lichidatorului, care a fost desemnat de către instanța de insolabilitate pentru stabilirea lichidităților înstrăinate până la intentarea procesului. În rapoartele prezentate nu se reflectă cauzele și împrejurările care au dus la insolabilitatea întreprinderii.

Consideră că lichidatorul nu a examinat rapoartele financiare prezentate de către debitor la direcția statistică pe perioada de până la constatarea insolabilității și intentarea procedurii simplificate a falimentului întru stabilirea prejudiciului cauzat creditorilor prin înstrăinarea lichidităților, prin contrapunerea rapoartelor anterioare și starea de facto; nu a respectat prevederile art. 135 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 și nu a prezentat actul de constatare a situației exacte a activului și pasivului, care stă la baza hotărârii cu privire la lichidarea societății.

Recurentul a mai indicat că lichidatorul SRL „Ciold” nu a prezentat careva înscrisuri, confirmări ce atestă incapacitatea totală de plată a debitorului față de creditori, fiind prezentat doar raportul final privind intentarea procesului, starea financiară, mărimea și componența masei debitoare, încetarea procedurii simplificate a falimentului.

Consideră că limitarea instanței de insolabilitate doar la raportul final prezentat de lichidatorul debitorului pentru determinarea încetării procedurii falimentului și radierea SRL „Ciold” din registrul de stat al persoanelor juridice, nu poate fi calificată decât ca o examinare superficială și incompletă a circumstanțelor cauzei.

A menționat că instanța de insolvență nu a înștiințat fondatorul despre locul, data și ora ședinței de judecată pentru a se expune asupra faptului privind încetarea procesului cu degrevarea debitorului insolvent de obligații.

Din circumstanțele relatate supra consideră că instanța de insolvență la judecarea cauzei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei.

La 21 iunie 2018 administratorul autorizat Sacaliuc Igor a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Olaru Ruslan. (f. d. 169-172, vol. II)

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

La examinarea cauzei instanța de recurs constată că la 29 decembrie 2015 IFS pe raionul Drochia s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ciold”. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ciold” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvenței. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Sacaliuc (Purcel) Igor.

Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din 23 februarie 2016 a admis cererea administratorului provizoriu SRL „Ciold”, Sacaliuc (Purcel) Igor, a constatat insolvența cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Ciold”, fiind desemnat în calitate de lichidator Sacaliuc (Purcel) Igor.

În conformitate cu art. 134 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 hotărârea de intentare a procedurii simplificate de faliment devine executorie din momentul pronunțării, dar poate fi contestată cu recurs. Dispozitivul hotărârii se publică în termen de 10 zile din data adoptării, conform art. 7. În acest caz, prevederile art. 35 alin. (2) și (3) se aplică în modul corespunzător.

Norma legală menționată supra, în coroborare cu prevederile practicii judiciare prevede că hotărârea de intentare a procedurii simplificate de faliment poate fi contestată cu recurs de către debitor.

Debitor, în sensul art. 1 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 este persoana juridică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzători individuali, inclusiv titulari de patentă de întreprinzător, societățile de asigurări, organismele de plasament colectiv în valori mobiliare, companiile fiduciare, organizațiile necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit. Prezenta lege nu se aplică băncilor.

Prin prisma Legii insolvenței, în speța dedusă judecării, debitorul este persoana juridică SRL „Ciold”, care a fost fondată de doi fondatori: Cirimpei

Alexandr cu 10 % și Olaru Ruslan cu 90 % din capitalul social al societății, administratorul societății fiind desemnat Cerempei Alexandr.

La 02 octombrie 2017 fondatorul SRL „Ciold”, Olaru Ruslan a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016.

Analizând actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept să declare recurs, or, recursul a fost declarat de către fondatorul SRL „Ciold”, Olaru Ruslan, care nu este și reprezentant al SRL „Ciold”.

În conformitate cu art. 75 alin. (3) Cod procedură civilă procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Art. 61 alin. (1) Cod civil, indică că persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. (2) Au calitatea de administrator persoanele fizice care, prin lege sau prin actul de constituire, sunt desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice.

La caz, conform actului de constituire a SRL „Ciold” Olaru Ruslan este fondatorul societății, administrator fiind desemnat al doilea fondator Cirimpei Alexandr, care conform normelor legale menționate supra, susține și apără interesele în numele persoanei juridice.

În legătură cu cele constatate, ținând cont de actele anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că recursul înaintat de fondatorul SRL „Ciold”, Olaru Ruslan împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016 urmează a fi respins, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Ciold”, Olaru Ruslan împotriva hotărârea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Victor Burduh

Maria Ghervas