

ÎN C H E I E R E

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Străisteanu împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea examinării cererii, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, s-a menținut hotărârea din 10 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 20 septembrie 2017 Gheorghe Străisteanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” (în continuare ÎS „Poșta Moldovei”) cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea examinării cererii din 19 august 2017, încasarea prejudiciului material în sumă de 1 300 lei și prejudiciului moral în sumă de 3 500 lei. (f.d.1-9)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 20 iulie 2017, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, a expediat scrisoare recomandată, contra plată în sumă de 10,15 lei, cu predarea în mână proprie destinatarului. La 19 august 2017, prin poșta electronică a expediat în adresa ÎS „Poșta Moldovei” o cerere în baza Legii privind accesul la informație. Reclamantul a menționat că prin cererea dată a solicitat prezentarea informației cu privire la ce dată, oră, an a fost înmănată scrisoarea din 20 iulie 2017 destinatarului, dacă a fost înmănată destinatarului sau altei persoane, care este numele și familia angajatorului ÎS „Poșta Moldovei”, care a înmănat scrisoarea, care document confirmă înmânarea scrisorii și de ce până la data depunerii prezentei cereri nu a primit avizul poștal de recepție sau alt document care ar confirma înmânarea. ÎS „Poșta Moldovei” a examinat cererea dată peste 30 de zile din data înaintării, răspunsul fiind recepționat abia la 18 septembrie 2017. Astfel, de către ÎS „Poșta Moldovei” a fost încălcat termenul de prezentare a informației și anume conform prevederilor Legii nr. 982-XIV din 11 mai 2000

privind accesul la informație. Mai mult ca atât, prin răspunsul acordat de către ÎS „Poșta Moldovei” nu a fost prezentată informația solicitată pe deplin.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis parțial acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu, s-a constatat încălcarea dreptului lui Gheorghe Străisteanu la informație, s-a încasat din contul ÎS „Poșta Moldovei” în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu prejudiciul moral în sumă de 100 lei, în rest pretențiile lui Gheorghe Străisteanu cu privire la obligarea examinării cererii și încasarea prejudiciului material și moral, s-a respins. (f.d. 46, 52-56)

Prin decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de ÎS „Poșta Moldovei”, menținută hotărârea din 10 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 86, 87-94)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 04 mai 2018 ÎS „Poșta Moldovei” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată și nefondată.(f.d.97-104)

În motivarea recursului recurenta indică, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material. Instanțele de judecată au aplicat actele normative care nu trebuiau să fie aplicate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 februarie 2018, expedită părților prin intermediul oficiului poștal la 02 martie 2018, recepționată de ÎS „Poșta Moldovei” la data de 05 martie 2015, recursul declarat de ÎS „Poșta Moldovei” la 04 mai 2018 este declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către ÎS „Poșta Moldovei”, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că ÎS „Poșta Moldovei” indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către ÎS „Poșta Moldovei” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă ÎS „Poșta Moldovei” și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎS „Poșta Moldovei” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin.(1), (2), 433 lit. a), 440 alin.(1), (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul, declarat de către Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas