

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Visternicean  
Victor Burduh  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Oleg Breabin,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Breabin  
către SRL „Eurolombard”, Oxana Mavrodi, intervenient accesoriu Marina Șcerezub,  
cu privire la dizolvarea întreprinderii și partajarea patrimoniului,  
împotriva deciziei din 31 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
casată hotărârea din 05 aprilie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție,  
mun. Chișinău de admitere a acțiunii,

constată:

La 19.12.2014, Oleg Breabin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către  
SRL „Eurolombard” și Oxana Mavrodi cu privire la lichidarea întreprinderii.

Prin încheierea instanței de judecată din 15.01.2015, a fost atras în calitate de  
intervenient accesoriu administratorul SRL „Eurolombard”, Marina Șcerezub.

În motivarea acțiunii, a indicat că este asociat al SRL „Eurolombard” cu cota de  
participare de 50 %. De asemenea, în calitate de asociat, cu cota parte de 50% este și  
pârâta Oxana Mavrodi.

Conform statutului societății, SRL „Eurolombard” practică următoarele genuri  
de activitate: alte intermediari financiare, neincluse în alte categorii; activitatea cu  
metale prețioase și pietre prețioase; funcționarea caselor de amanet.

În mod real, SRL „Eurolombard”, din momentul fondării, activează fără organul  
suprem de conducere - adunarea asociaților, ceea ce contravine prevederilor art. 48 și  
art. 49 din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată.  
Acest fapt se întâmplă din motivul că, asociata Oxana Mavrodi, cu cota de participare  
de 50 %, pe parcursul existenței societății, sub diferite pretexte evită convocarea  
adunării generale, iar din 27.05.2014, aceasta este plecată de pe teritoriul RM, motiv  
din care organizarea adunării asociaților și lucrul efectiv al acestei adunări în lipsa  
acestui asociat practic nu este posibilă.

Astfel, pe parcursul ultimelor șase luni, societatea nu poate adopta hotărâri ce țin nemijlocit de competența exclusivă a asociațiilor, cum ar fi aprobarea bilanțului anual, aprobarea planului de afaceri, aprobarea în prealabil a tranzacțiilor de proporții, etc., circumstanțe care fac imposibilă activitatea de întreprinzător de mai departe a SRL „Eurolombard”.

Prin cererea de completare a temeiurilor acțiunii, reclamantul a mai indicat că, începând cu 16.04.2015 și până în prezent, asociații Breabin Oleg și Mavrodi Oxana, prin intermediul reprezentanților Ceornea Eduard și Comandari Vasile, în baza ordinelor administratorului SRL „Eurolombard”, la 16.04.2015, au petrecut adunarea fondatorilor SRL „Eurolombard”, în cadrul căreia hotărâri pe marginea punctelor privind raportul administratorului cu privire la activitatea întreprinderii; atragerea la răspundere disciplinară a administratorului SRL „Eurolombard”, Șcerezub Marina, pentru ignorarea solicitărilor fondatorilor, precum și soluționarea întrebării privind posibilitatea continuării activității acesteia în calitate de administrator SRL „Eurolombard”; admiterea raportului financiar și a bilanțului contabil pentru întreaga perioadă de activitate a SRL „Eurolombard”, nu au fost adoptate. Motivul fiind acela că, la votare, nu a fost atins numărul necesar de voturi pentru adoptarea unor decizii.

În cadrul adunării fondatorilor SRL „Eurolombard” din 07.05.2015, vreo hotărâre pe marginea punctului privind propunerea fondatorului Breabin Oleg de a lichida SRL „Eurolombard”, cu distribuirea cotelor-părți între fondatori, nu a fost adoptată pe motiv că la votare nu a fost atins numărul necesar de voturi pentru adoptarea unor decizii.

De asemenea, în cadrul adunării repetate din 21.05.2015, din 05.06.2015, oricare hotărâre pe marginea punctului privind propunerea fondatorului Breabin Oleg de a lichida SRL „Eurolombard” cu distribuirea cotelor-părți între fondator, la fel, nu a fost adoptată din cauză că la votare nu a fost atins numărul necesar de voturi pentru adoptarea unor decizii.

La moment, situația creată în cadrul SRL „Eurolombard” corespunde celei stipulate în prevederile lit. c) alin. (3) art. 59 din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată.

Astfel, reprezentantul reclamantului Breabin Oleg, avocatul Ceornea Eduard a solicitat dizolvarea SRL „Eurolombard” cu sediul în RM, mun. Bălți, str. Bulgară 154 ap. 44, în vederea lichidării, desemnarea administratorului autorizat - Janu Natalia în calitate de lichidator al acesteia, obligarea lichidatorului să publice în Monitorul Oficial al RM, în două ediții consecutive, avizul de lichidare a agentului economic, informarea fiecărui creditor despre lichidare, informarea în termen de 15 zile pe fiecare creditor cunoscut despre lichidare și despre termenul de înaintare a creanțelor, transmiterea unei copii de pe hotărârea irevocabilă organului care a efectuat înregistrarea de stat pentru radierea SRL „Eurolombard”.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, mun. Chișinău a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de asociatul SRL „Eurolombard”, Oleg Breabin și s-a dispus dizolvarea SRL „Eurolombard” cu sediul în mun. Bălți, str. Bulgară 154 ap.44, IDNO- c/f nr. 1010602002875 în vederea lichidării ei, cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării, cu partajarea patrimoniului între asociații fondatori conform cotelor de participare.

1. A fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Eurolombard”, IDNO 1010602002875, administratorul/lichidatorul autorizat Janu Natalia, deținătorul autorizației nr. 107 din 14.01.2015.
2. A fost interzis administratorului SRL „Eurolombard” să inițieze din numele societății noi operațiuni, sub sancțiunea răspunderii personale și solidare pentru operațiunile pe care le-a întreprins.
3. A fost înlăturate organele de conducere ale SRL „Eurolombard” de la administrarea societății și s-a obligat să transmită lichidatorului desemnat, gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și ștampilele acesteia.
4. A fost atribuită lichidatorului competența de a finaliza operațiunile în curs ale SRL „Eurolombard”, de a reprezenta societatea în relațiile cu terții în *litigiile* aflate pe roiul instanțelor, de a urmări silit debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a transforma în numerar bunurile din patrimoniul societății, de a recepționa corespondența adresată SRL „Eurolombard” și de a reține corespondența care se referă la activitatea comercială a societății, obligația de a păstra secretul comercial și de a nu divulga conținutul corespondenței care nu se referă la activitatea comercială a societății.
5. A fost limitat dreptul organelor de conducere ale SRL „Eurolombard” în privința recepționării corespondenței adresate societății, cu menținerea doar a dreptului de a lua cunoștință și a primi de la lichidator corespondența care nu se referă la activitatea comercială a societății dizolvate.
6. A fost pusă în sarcina lichidatorului obligația de a publica un aviz în Monitorul Oficial al RM și în mod gratuit pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat, despre lichidarea SRL „Eurolombard” și de a informa în termen de 15 zile fiecare creditor cunoscut despre lichidare cu indicarea termenului de înaintare a creanțelor.
7. A fost pusă în sarcina lichidatorului să prezinte instanței în mod obligatoriu copia publicației din Monitorul Oficial al RM și copia autorizației eliberate de către Ministerul Justiției al RM.
8. A fost dispusă atenționarea creditorilor că sunt în drept să înainteze lichidatorului creanțele în termen de 2 luni de la data publicației avizului de inițiere a lichidării SRL „Eurolombard” în Monitorul Oficial al RM.
9. A fost obligat lichidatorul să întocmească bilanțul provizoriu de lichidare în termen de 15 zile de la data expirării termenului de înaintare a creanțelor care să reflecte valoarea de bilanț și valoarea de piață a activelor inventariate, inclusiv creanțele înaintate și validate de lichidator, precum și cele necunoscute de lichidator și/sau care se află pe rol în instanțele de judecată și să-1 prezente instanței.
10. Dacă din bilanțul provizoriu de lichidare va rezulta un excedent al pasivelor față de active, lichidatorul va intra în obligația de a depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență al SRL „Eurolombard”.
11. A fost pusă în sarcina SRL „Eurolombard” obligația de a plăti cheltuielile de publicare a avizului în Monitorul Oficial al RM.

12. A fost dispusă comunicarea hotărârii vizate Camerei Înregistrării de Stat pentru introducerea modificărilor respective în actele de constituire a SRL „Eurolobard”.

Prin decizia din 31 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul avocatului Comandari Vasile, depus în interesul Oxanei Mavrodi, s-a casat hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 17.10.2017, Oleg Breabin a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea acesteia cu menținerea hotărârii Judecătoria Comerciale de Circumscripție din 05 aprilie 2016.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a examinat cauza superficial, s-a limitat la o motivare extrem de evazivă, fapt ce denotă că hotărârea contestată nu conține nici o argumentare ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că textul integral a deciziei recurate a fost expediat spre cunoștință participanților la proces la 07 august 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 67, vol. II), iar recursul a fost depus la 17.10.2017, date despre recepționarea recursului la materialele dosarului lipsesc. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 31 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Oleg Breabin a fost considerat admisibil.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul constată că instanța de apel, la examinarea cauzei, a aplicat eronat prevederile legale, concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar aprecierile instanței de apel sunt bazate pe interpretarea eronată a normelor de drept material, în consecință aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Instanța de apel, în justificarea soluției sale de respingere a acțiunii ca neîntemeiată, a invocat că prima instanță eronat a apreciat circumstanțele cauzei și a aplicat normele de drept material, or, potrivit capitolului XV, pct. 15.2 al Statului SRL „Eurolobard”, dizolvarea și lichidarea societății pot fi cerute în cazul în care este imposibilă răscumpărarea sau separarea părții sociale.

În continuare, cu referire la prevederile art. 152 alin. (1)-(5) Cod civil, instanța de apel a concluzionat că reclamantul Oleg Breabin, având în vedere prevederile art. 152 alin. (4) Cod civil, nu s-a adresat cu oferta de a contracta răscumpărarea cotei de participare către asociatul/fondator Oxana Mavrodi, iar ultima după cum denotă

materialele dosarului, este interesată de propunerea înstrăinării cotei-părți a asociatului Breabin Oleg.

În același timp, instanța de apel a conchis că reclamantul Breabin Oleg nu a înaintat nici procedura de separare a societății în modul stabilit de art. 80-83 Cod civil, astfel, acesta nu a respectat dispozițiile actului de constituire a societății, pe când art. 14 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, expres prevede că dispozițiile actului de constituire sunt obligatorii pentru asociați și organele societății.

Din noțiunile principale ale art. 152 Cod civil, invocat de către instanța de apel întru susținerea soluției sale, reiese că norma dată reglementează raporturile juridice legate de înstrăinarea părții sociale în societatea cu răspundere limitată, în situațiile în care apare necesitatea și se solicită înstrăinarea respectivă.

Prevederile art. 80-83 Cod civil, la fel, invocate de către instanța de apel, reglementează procedura și modul cu privire la dezmembrarea persoanei juridice.

Prin urmare, Colegiul constată că circumstanțele descrise sunt în opoziție directă cu circumstanțele cauzei, deoarece, în speță, reclamantul s-a adresat cu acțiune cu privire la dizolvarea întreprinderii și partajarea patrimoniului, în temeiul art. 59 alin. (3) lit. c) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, potrivit căruia, în cazul în care asociații nu pot adopta o anumită hotărâre în decurs de 3 luni consecutive, în urma cărui fapt societatea suportă prejudicii, fiecare asociat este în drept să ceară dizolvarea și lichidarea societății cu partajarea patrimoniului.

În situația de fapt existentă, Colegiul reține că concluziile instanței de apel expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, dat fiind faptul că normele juridice, invocate de către instanța de apel, nu sunt aplicabile litigiului. Astfel, faptul neprecizării de către instanța de judecată a legii aplicabile litigiului, în fine, este de natură să genereze modificarea temeiului și obiectului acțiunii. Or, instanța de apel în concluziile sale de respingere a acțiunii s-a referit la faptul că reclamantul nu s-a adresat cu oferta de a contracta răscumpărarea cotei de participare către asociatul/fondator Oxana Mavrodi și nu a înaintat nici procedura de separare a societății în modul stabilit de art. 80-83 Cod civil, în așa mod, impunând ideea că obiectul și temeiurile acțiunii ar consta în cerința de a înstrăina partea socială în societatea cu răspundere limitată și se referă la solicitarea dezmembrării persoanei juridice.

Tratând din perspectiva cadrului legal conținut în art. 152 alin. (1), art. 80-83 Cod civil, Colegiul reține că, în esență, aceste norme conțin noțiuni distincte, care urmează a fi aplicate în dependență de obiectul cauzei dedus judecății, temeiului acțiunii, a motivelor de fapt, cu ajutorul cărora urmează să se facă încadrarea într-o normă legală, în așa fel, urmând a fi stabilită norma de drept aplicabilă litigiului în cauză.

De alt fel, făcând referire la Statutul Lombardului „Eurolobard” SRL, invocat de către instanța de apel, Colegiul reține că potrivit pct. 15.1, societatea se dizolvă și se lichidează în temeiurile stabilite de Legea privind societățile cu răspundere limitată, de Codul civil și de alte legi, iar potrivit pct. 15.2, dizolvarea și lichidarea societății pot fi cerute în cazul în care este imposibilă răscumpărarea sau separarea părții sociale.

Pe acest aspect, Colegiul constată că prevederile *pre-citate* au fost preluate de către autorul Statului *mot-a-mot* din textul art. 81 al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007. Însă, instanța de apel ignorând acest fapt și făcând referire doar la pct. 15.2 și art. 14 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135, a denaturat esența litigiului în cauză, creând concepția că pentru a solicita dizolvarea și lichidarea societății, inițial este necesar de a solicita răscumpărarea sau separarea părții sociale, fapt care este în contradicție vădită cu prevederile art. 59 alin. (3) lit. c) din legea enunțată. Or, prevederile menționate expres reglementează drepturile asociatului în situațiile în care asociații nu pot adopta o anumită hotărâre în decurs de 3 luni consecutive, în urma cărui fapt societatea suportă prejudicii, normă care este aplicabilă litigiului reieșind din obiectul cauzei dedus judecății, temeiului acțiunii și a motivelor de fapt.

Prin urmare, Colegiul consideră ca lipsită de temei afirmația instanței de apel, precum că instanța de fond neîntemeiat a aplicat prevederile art. 87 alin. (1) lit. e) Cod civil, potrivit cărora, instanța de judecată dizolvă persoana juridică dacă există alte situații prevăzute de lege.

Astfel, prin prisma art. 59 alin. (3) lit. c) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007 raportat la prevederile art. 86 alin. (6) Cod civil, prima instanță a concluzionat despre temeinicia pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată și a dispus admiterea acesteia în vederea lichidării SRL „Eurolobard”, cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării și cu partajarea patrimoniului între asociații fondatori conform cotelor de participare.

În acest context, instanța de recurs apreciază că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, totodată, a dat o apreciere corespunzătoare tuturor probelor pe dosar, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri judecătorești legale și întemeiate.

Aspectele menționate conduc la concluzia că procedura desfășurată în instanța de apel nu corespunde exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, iar modalitatea în care a fost examinată cauza în ordine de apel nu poate echivala cu soluționare efectivă a cauzei, astfel, fiind impusă casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin.(1) lit. f) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Oleg Breabin.

Se casează decizia din 31 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 05 aprilie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, mun. Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Oleg

Breabin către SRL „Eurolombard”, Oxana Mavrodi, intervenient accesoriu Marina Șcerezub, cu privire la dizolvarea întreprinderii și partajarea patrimoniului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul -

Valeriu Doagă,

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva,

Victor Burduh,

Dumitru Visternicean,

Svetlana Filincova