

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Borta Eugenia, reprezentată de avocatul Moldav Ion,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Borta Eugenia împotriva Oxanei Țurcan cu privire la revocarea pentru ingratitude al contractului de donație,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Eugenia Borta și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 septembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 29 decembrie 2016, Borta Eugenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Țurcan cu privire la revocarea pentru ingratitude al contractului de donație nr.7227 din 02 septembrie 2014, încheiat între Borta Eugenia și Țurcan Oxana privind donația casei de locuit din str. xxxx, nr. x, s. xxx, com. xxxxx, mun. xxxxx, autentificat de notarul public Ganța Dorina și restituirea în proprietatea lui Borta Eugenia a bunului donat.

În motivarea cererii a indicat că domiciliază în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Caragiale, 2. În perioada căsătoriei cu Borta Ion a agionisit o mica avere compusă din casa de locuit individuală cu suprafața de 106,1 m.p. și două construcții accesorii amplasate pe terenul cu suprafața de 0,1115 ha din com.xxxxx, str.xxxxx, mun.xxxx.

În perioada căsătoriei s-au născut două fiice - Țurcan (Borta) Oxana, și Borta Irina. La data de 04 februarie 2013, soțul reclamantei a decedat. După decesul soțului reclamantei, din motive necunoscute, relația cu fiica Țurcan (Borta) Oxana a devenit mai tensionată și de fiecare dată discuțiile se axau pe faptul că ar fi bine să-i facă donație casa de locuit.

Urmare a insistenței fiicei sale, la data de 02 septembrie 2014, în baza contractului de donație nr.7227, autentificat de notarul public Ganța Dorina, i-a donat fiicei Țurcan Oxana, bunul imobil situat în mun.xxxxx, com.xxxx, str.xxxx, ce constă din: teren destinat pentru construcție cu suprafața de 0,1115 ha cu nr. cadastral xxxxxx, casa de locuit individuală cu suprafața de 106,1 m.p., cu nr cadastral xxxxxxx, construcție accesorie (garaj) cu suprafața de 23.6 m.p. cu nr cadastral xxxxxx și construcție accesorie (sărai) cu suprafața de 18.7 m.p. cu nr cadastral xxxxxxx.

Totodată, Borta Eugenia a indicat că după întocmirea contractului de donație, atitudinea fiicei față de ea s-a schimbat brusc, dânsa a început a avea un comportament negativ, iar la ultima vizită care a avut loc în luna iunie 2015, a agresat-o fizic și i-a luat toate actele pe care le păstra.

La fel, a notat că a influențat-o negativ și pe fiica mai mică, Borta Irina, care a început să nu mai comunice cu reclamanta, iar ulterior s-a stabilit cu traiul la pârâtă în or. Rezina.

Reclamanta a mai notat că a încercat să o contacteze pe fiica mai mică cu scopul de a o ruga să se întoarcă acasă, deoarece are nevoie de ajutor, însă pârâta a amenințat-o că va scrie o plângere, comunicându-i că o deranjează și că va veni să o dea afară din casa. Ulterior, după ce i-a cerut să-i reîntoarcă bunurile imobile, transmise prin contractul de donație, a început pârâta a depune plângeri la organele de drept, precum că reclamanta ar fi amenințat-o, ar fi aplicat violență asupra ei, drept urmare, obținând ordonanța de protecție.

Astfel, Borta Eugenia a solicitat revocarea contractului de donație nr.7227 din 02 septembrie 2014 și restituirea bunurilor imobile donate.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 25 septembrie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Borta Eugenia a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, la data de 12 octombrie 2017, Borta Eugenia a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, s-a respins apelul declarat de către Borta Eugenia și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 25 septembrie 2017.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, Borta Eugenia, reprezentată de avocatul Moldav Ion a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 25 septembrie 2017 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin referința depusă la 22 iunie 2018, Țurcan Oxana a notat că recursul înaintat de Borta Eugenia, reprezentată de avocatul Moldav Ion, conține obiecțiile de fapt și de drept care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare, considerent din care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 30 ianuarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 04 mai 2018, este în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către Borta Eugenia și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Borta Eugenia, reprezentată de avocatul Moldav Ion, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Borta Eugenia, reprezentată de avocatul Moldav Ion, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 Cod de procedură civilă, completul a

constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către Borta Eugenia, reprezentată de avocatul Moldav Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Borta Eugenia, reprezentată de avocatul Moldav Ion, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Borta Eugenia, reprezentată de avocatul Moldav Ion.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea