

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Drochia, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Uniunii executorilor judecătorești, executorului judecătoresc Liliana Vultureanu, Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Buncar Com” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, constatarea faptului încălcării dreptului la executarea hotărârii în termen rezonabil și repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 27 septembrie 2016 SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii executorilor judecătorești, executorului judecătoresc Liliana Vultureanu, intervenient accesoriu SRL „Buncar Com” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin hotărârea din 22 iunie 2015 a Judecătoriei Drochia, a fost încasată din contul SRL „Buncar Com” în beneficiul SRL „Montevideia” datoria în sumă de 24 121,75 de lei.

La 4 septembrie 2015 au fost eliberate titlurile executorii și în aceeași zi în adresa executorului judecătoresc a fost depusă cererea nr. 329 MV cu privire la intentarea procedurii de executare.

La 16 septembrie 2015 SRL „Montevideia” a recepționat încheierile executorului judecătoresc nr. 105-1100/15, 105-1098/15 și 105-1090/15 din 10 septembrie 2015. La 18 septembrie 2015 a fost efectuată plata pentru realizarea actelor executorului judecătoresc.

Reclamanta a mai susținut că până la depunerea prezentei acțiuni, executorul judecătoresc nu a efectuat nici o acțiune, nu a expediat și nu i-a înmânat nici un act cu privire la măsurile întreprinse.

A afirmat că prin inacțiunile executorului judecătoresc sunt încălcate drepturile sale la un proces echitabil.

SRL „Montevideia” a solicitat constatarea faptului neîntreprinderii măsurilor prevăzute de lege pentru asigurarea executării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești devenite executorii, de către executorul judecătoresc Liliana Vultureanu, obligarea executorului judecătoresc Liliana Vultureanu să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege în scopul asigurării executării hotărârii judecătorești și încasarea de la SRL „Buncar Com” a sumei datorate și a cheltuielilor suportate de SRL „Montevideia” în procedura de executare.

Prin hotărârea din 6 martie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 19 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost admis recursul declarat de SRL „Montevideia”, casată hotărârea din 6 martie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Central cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 18 aprilie 2018 SRL „Montevideia” a depus o cerere cu privire la modificarea acțiunii, prin care a indicat în calitate de pârâți Ministerul Justiției, executorul judecătoresc Liliana Vultureanu, Uniunea executorilor judecătorești și SRL „Buncar Com”, solicitând constatarea faptului încălcării dreptului SRL „Montevideia” la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 22 iunie 2015, încasarea de la bugetul de stat a prejudiciului moral în mărime de 3 000 de lei, a costurilor și cheltuielilor de judecată în sumă de 6 567,70 de lei, obligarea executorului judecătoresc Liliana Vultureanu să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege în scopul asigurării executării hotărârii judecătorești și documentului executoriu în procedura de executare nr. 2-783/15 din 10 septembrie 2015 și încasarea de la SRL „Buncar Com” a sumei datorate.

Prin aceeași cerere, SRL „Montevideia” a solicitat strămutarea cauzei pentru examinare conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în a cărei rază teritorială își are sediul pârâtul Ministerul Justiției.

Prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța a strămutat cauza spre judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost suspendată examinarea cauzei și transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră competentă Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în examinarea în fond a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Montevideia” împotriva Uniunii executorilor judecătorești, executorului judecătoresc Liliana Vultureanu, Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Buncar Com” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, constatarea faptului încălcării

dreptului la executarea hotărârii în termen rezonabil și repararea prejudiciului material și moral.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Alineatul 9 al aceluiași articol prevede că instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Montevideia” împotriva Uniunii executorilor judecătorești, executorului judecătoresc Liliana Vultureanu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Buncar Com” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, inițial a fost reținută spre examinare și judecată în fond de Judecătoria Drochia, în procedura de contestare a actelor executorului judecătoresc.

După restituirea cauzei la rejudecare, de către instanța de recurs, pe parcursul dezbaterilor judiciare, reclamanta și-a modificat pretențiile, prin cererea depusă la 18 aprilie 2018 (f. d. 198 – 201).

Astfel, suplimentar la pretenția de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc și obligarea executorului judecătoresc Liliana Vultureanu să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege în scopul asigurării executării hotărârii judecătorești, reclamanta SRL „Montevideia” a mai solicitat constatarea faptului încălcării dreptului său la executarea în termen a hotărârii judecătorești și repararea din contul bugetului de stat a prejudiciului moral și material.

Prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central s-a transmis pentru judecare în instanța competentă, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Montevideia” împotriva Uniunii executorilor judecătorești, executorului judecătoresc Liliana Vultureanu, Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Buncar Com” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, constatarea faptului încălcării dreptului la executarea hotărârii în termen rezonabil și repararea prejudiciului material și moral (f. d. 223 -224).

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost suspendată examinarea cauzei și transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție (f. d. 236 – 239).

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Strămutarea cauzei la o altă instanță datorită necompetenței instanței care a reținut-o spre examinare, e posibilă doar cu condiția că instanța era necompetentă să o soluționeze încă din momentul pornirii procesului civil.

Prin urmare, la caz se constată că din esența litigiului și din cele expuse în cererea de chemare în judecată inițială, reclamanta SRL „Montevideia” de fapt încă din momentul pornirii procesului civil a solicitat contestarea acțiunilor executorului judecătoresc anume prin prisma neexecutării hotărârii din 22 iunie 2015 a Judecătoriei Drochia.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 38 alin. (2) Cod de procedură civilă prevede că acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Reieșind din materialele cauzei, după concretizarea cerințelor, pârât în acțiunea dată este Ministerul Justiției al RM, sediul căruia este mun. Chișinău, str. 31 August 1989, 82.

Astfel, în baza celor mai sus-elucidate și datorită faptului că sediul pârâtului Ministerului Justiției al RM se află în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Montevideia” urmează a fi examinată anume de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în pofida faptului că a fost reținută spre examinare la Judecătoria Drochia cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Or, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 43 alin. (1) Cod de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe, dat fiind faptul că inițial cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Montevideia” a fost reținută cu încălcarea competenței jurisdicționale teritoriale la Judecătoria Drochia.

Mai mult, conform art. 3 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decât cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.

În conformitate cu art. 20 al Constituției RM, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Norma constituțională nu este doar o condiție sine qua non a efectivității drepturilor persoanei, dar și fundamentează garanțiile exercitării apărării drepturilor subiective civile în instanța de judecată.

Una dintre regulile de bază instituită de prevederea constituțională citată este faptul că examinarea și soluționarea cauzelor civile trebuie să fie realizată exclusiv de instanțele de judecată competente.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că ține de competența Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Uniunii executorilor judecătorești, executorului judecătoresc Liliana Vultureanu, Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Buncar Com” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, constatarea faptului încălcării dreptului la executarea hotărârii în termen rezonabil și repararea prejudiciului material și moral.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Uniunii executorilor judecătorești, executorului judecătoresc Liliana Vultureanu, Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Buncar Com” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, constatarea faptului încălcării dreptului la executarea hotărârii în termen rezonabil și repararea prejudiciului material și moral.

Se remite spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Uniunii executorilor judecătorești, executorului judecătoresc Liliana Vultureanu, Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Buncar Com” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, constatarea faptului încălcării dreptului la executarea hotărârii în termen rezonabil și repararea prejudiciului material și moral,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva