

Dosarul nr. 2rh-153/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: S. Tizu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V. Doagă, N. Vascan, T. Chișca-Doneva)

Î N C H E I E R E

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Vasile Danila,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elionora Danila împotriva
lui Vasile Danila cu privire la desfacerea căsătoriei,
împotriva deciziei din 10 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost
respins recursul declarat de către Vasile Danila și a fost menținută încheierea din 5
octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 2 decembrie 2016 Elionora Danila, a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vasile Danila cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii a indicat că la 5 mai 2009 a fost înregistrată căsătoria sa cu Vasile
Danila cu nr. 243 la OSC mun. Chișinău.

Reclamanta a menționat că din căsătorie au doi copii care au atins vârsta majoratului.

Elionora Danila a comunicat că în relația sa cu pârâtul au apărut neînțelegeri, iar viața
în comun a eșuat și familia nu poate fi păstrată.

Reclamanta a solicitat desfacerea căsătoriei înregistrate între Vasile Danila și
Elionora Danila la OSC mun. Chișinău sub nr. 243.

Prin hotărârea din 14 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă
acțiunea, fiind desfăcută căsătoria încheiată între Elionora Danila și Vasile Danila
înregistrată la 5 mai 2009 la OSC mun. Chișinău și trecută în Registrul de stare civilă sub
nr. 243. Pentru desfacerea căsătoriei s-a încasat, în mod egal, taxa de stat de la Elionora
Danila și Vasile Danila în beneficiul statului în mărime de 1000 % din unitatea
convențională, ceea ce constituie 200 de lei, a câte 100 de lei de la fiecare.

La 11 septembrie 2017 Vasile Danila, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia a depus
cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 august 2017 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru.

Prin încheierea din 5 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii
de apel depusă de Vasile Danila, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia, oferind

apelantului termen de 20 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 30 de lei. I s-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. A fost convocată ședința de judecată pentru data de 17 ianuarie 2018, ora 12:00.

La 29 noiembrie 2017 Vasile Danila, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 5 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare la faza primirii cererii de apel.

Prin decizia din 10 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Vasile Danila și menținută încheierea din 5 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 ianuarie 2018 Vasile Danila a depus cererea de apel motivată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 22 mai 2018 Vasile Danila a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că instanța de recurs nu a dat apreciere faptului că Vasile Danila este pensionar, fapt confirmat prin legitimația de pensionar nr. 140819 din 4 aprilie 2012.

Astfel, a susținut că suma de 30 de lei stabilită spre achitare cu titlu de taxă de stat de către instanța de apel este una impunătoare, în raport cu pensia pe care o primește.

A invocat că i s-a încălcat dreptul de acces liber la justiție.

Vasile Danila a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de scutire de la plata taxei de stat a apelantului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 Cod de procedură civilă și ele sunt indicate exhaustiv.

Pomind de la aceste cerințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de judecată în prezenta cauză.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuentul Vasile Danila, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a invocat că din 4 aprilie 2012 este pensionar.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia legitimației de pensionar a lui Vasile Danila nr. 140819 din 4 aprilie 2012(f. d. 105).

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior revizuentului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către Vasile Danila, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or revizuentul invocând faptul că a fost în imposibilitate de a achita taxa de stat în mărime de 30 de lei stabilită de către instanța de apel din motiv că este pensionar, care în opinia sa confirmă circumstanțe esențiale ale cauzei, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu i-au fost cunoscute aceste date, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Mai mult că, circumstanțele invocate de către revizuentul Vasile Danila se referă inclusiv la perioada anterioară examinării cauzei, or prin legitimația de pensionar nr. 140819 se confirmă faptul că acesta din urmă deține statutul de pensionar încă din anul 2012.

Or, revizuentul personal în cererea de revizuire a indicat că este pensionar încă din anul 2012.

Astfel, se denotă cu certitudine faptul că revizuentul Vasile Danila a cunoscut aceste circumstanțe de la începutul examinării prezentei cauze civile.

În circumstanțele relevate se constată că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul Vasile Danila în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Vasile Danila, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vasile Danila, împotriva deciziei din 10 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elionora Danila împotriva lui Vasile Danila cu privire la desfacerea căsătoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva