

Dosarul nr. 2dsc-14/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V.Hadîrcă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, A.Pahopol)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V.Doagă, N.Vascan, T.Chișca-Doneva)

Î N C H E I E R E

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora” cu privire la explicarea deciziei din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi Alitora” cu privire la încasarea sumei cu titlu de penalitate,

c o n s t a t ă :

La 7 februarie 2017 SA „Termoelectrica”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Demi Alitora” cu privire la încasarea sumei cu titlu de penalitate.

SA „Termoelectrica” a solicitat încasarea de la SRL „Demi Alitora” a sumei de 21 257, 90 lei cu titlu de penalitate calculată pentru perioada de 1 august 2016 - 30 noiembrie 2016.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Demi Alitora” în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 21 257,90 de lei cu titlu de penalitate pentru perioada 1 august 2016-30 noiembrie 2016. S-a încasat de la SRL „Demi Alitora” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 637,73 de lei. (f.d. 40,45-48)

La 26 mai 2017 SRL „Demi-Alitora” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii. (f.d. 43)

Prin încheierea din 12 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Demi-Alitora”, fiindu-i acordat apelantei termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și

anume: depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 428,29 de lei. A fost numită ședința de judecată pentru 14 noiembrie 2017 ora 11.00. (f.d. 52-53)

La 27 noiembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Demi-Alitora” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Concomitent, SRL „Demi-Alitora” a solicitat prin cerere și repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat, ca fiind omis din motive întemeiate, anexând ordinul de plată nr. 9640569402 din 27 noiembrie 2017 în sumă de 500 de lei. (f.d. 62-68)

La 22 ianuarie 2018 SRL „Demi Alitora” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel.

Prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție cererea SRL „Demi Alitora” privind repunerea recursului în termen a fost respinsă și recursul declarat de SRL „Demi Alitora” a fost respins, fiind menținută încheierea din 12 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SRL „Demi Alitora”. (f.d.73-77)

La 27 aprilie 2018, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Demi Alitora” a depus cerere de explicare a deciziei din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Societatea și-a întemeiat cererea de explicare a deciziei din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție și în baza prevederilor art. 27 alin. (1), 56 alin. (1), 251 ale Codului de procedură civilă și art. 6 CEDO.

SRL „Demi Alitora” în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă, a solicitat explicarea sensului și extinderii motivelor pentru care a fost respinsă cererea de recurs declarată de societate. (f.d. 88)

Examinând cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Instanța de recurs notează că, instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă,

deoarece acest fapt contravine direct, autorității lucrului judecat. Obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentul invocat în cererea cu privire la explicarea deciziei din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiat, și respectiv, nu poate fi reținut drept temei de admitere a acestuia.

Or, conținutul deciziei din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea SRL „Demi Alitora” privind repunerea recursului în termen, a fost respins recursul declarat de SRL „Demi Alitora” și a fost menținută încheierea din 12 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea motivelor pentru care a fost respinsă cererea de recurs, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că cererea SRL „Demi Alitora” privind repunerea recursului în termen a fost respinsă, precum și recursul declarat de SRL „Demi Alitora”, în prezenta cauză civilă a fost respins, fiind menținută încheierea din 12 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Demi Alitora”.

Totodată, este de menționat că din decizia instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Este necesar de a sublinia și faptul că prin cererea formulată, SRL „Demi Alitora” a citat doar normele art. 27 alin. (1), 56 alin. (1) și 251 ale Codului de procedură civilă, neindicând în sensul art. 251 Cod de procedură civilă, ce neclarități urmează a fi explicate în decizia din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În acest context, instanța de recurs menționează că din cererea depusă de SRL „Demi Alitora”, nu se deduc solicitările referitor la explicațiile sensului și extinderii motivelor și nici nu se indică la faptul că încheierea cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar se pune în discuție corectitudinea concluziilor reflectate în decizia din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, asupra respingerii recursului declarat de entitatea juridică respectivă.

În rezultat, solicitarea înaintată de SRL „Demi Alitora”, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii. Or, decizia din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiției nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei adoptate.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de SRL „Demi Alitora” privind explicarea deciziei din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiției.

În conformitate cu art. 251, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora” cu privire la explicarea deciziei din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi Alitora” cu privire la încasarea sumei cu titlu de penalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva