

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

## DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Luca Oxana, reprezentată de Radu-Ștefan Patrașcu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.2 împotriva Oxanei Luca cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Luca Oxana,

### c o n s t a t ă:

La 17 februarie 2017, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.2 împotriva Oxanei Luca cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iunie 2017, acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.2 a fost admisă.

La data de 03 octombrie 2017, Oxana Luca, reprezentată de Radu - Ștefan Patrașanu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iunie 2017.

Prin încheierea Curții Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de Oxana Luca, reprezentată de Radu - Ștefan Patrașanu, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 14 martie 2018, Oxana Luca, reprezentată de Radu - Ștefan Patrașanu a declarat recurs împotriva încheierea Curții Apel Chișinău din 12 decembrie 2017.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată și necesită a fi casată, deoarece atât recurenta cât și reprezentantul acesteia nu a primit nicio înștiințare referitor la încheiere instanței de apel din 12 decembrie 2017.

Prin urmare, recurentul a solicitat repunerea în termenul de declararea a recursului, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la faza punerii pe rol a cererii de apel.

La 25 iunie 2018, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a prezentat referință, prin care solicită respingerea recursului înaintat de Oxana Luca, reprezentată de Radu - Ștefan Patrașanu.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 12 decembrie 2017, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 14 martie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a constatat că, Oxana Luca, reprezentată de Radu - Ștefan Patrașanu considerând neîntemeiată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iunie 2017, a contestat-o cu apel.

Curtea Apel Chișinău prin încheierea din 12 decembrie 2017 a restituit cererea de apel depusă de Oxana Luca, reprezentată de Radu - Ștefan Patrașanu, concluzionând că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o încheiere legală.

În conformitate cu art.365 alin.(3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă la dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Art.75 alin.(1) Cod de procedură civilă, stabilește că în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Iar, în conformitate cu art. 80 alin.(7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentant și certificat de avocat.

Contrar normelor legale enunțate, Radu-Ștefan Patrașcu nu a prezentat împuterniciri în modul stabilit de lege pentru a o reprezenta în instanță pe apelanta Oxana Luca.

Prin urmare, potrivit art. 10 alin. (1) Cod procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Deoarece Radu-Ștefan Patrașcu a depus în numele Oxanei Luca cererea de apel fără a avea împuterniciri, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Luca Oxana, reprezentată de Radu-Ștefan Patrașcu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.2 împotriva Oxanei Luca cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea