

Dosarul nr. 2ra-1098/18

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (Iu. Malcoci)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, D. Stănilă, A. Ciobanu)

Î N C H E I E R E

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Rotari Ivan, împotriva deciziei din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Ivan împotriva societății cu răspundere limitată ”Floribel” cu privire la rezilierea contractului de arendă,

c o n s t a t ă :

La 05 ianuarie 2016, Rotari Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată ”Floribel” cu privire la rezilierea contractului de arendă.

În motivarea acțiunii Rotari Ivan a menționat că este proprietarul terenului agricol amplasat în satul Dobrogea Veche, raionul Sîngerei, nr. cadastralXXXXX, cu suprafața de 1,9272 ha.

Susține că la data de 03 ianuarie 2016 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată ”Floribel” contractul de arendă a terenului agricol, fapt confirmat prin Actul de predare-primire.

Menționează că conform pct. 3.1 al contractului de arendă, pârâtul urma să achite plata de arendă până la data de 30 decembrie a anului curent, însă acesta nu și-a onorat obligațiunile contractuale, achitând plata de arendă la 19 decembrie 2016 pentru perioada de arendă a anului 2015.

Totodată, relevă că la 27 octombrie 2016 societății cu răspundere limitată ”Floribel” i-a fost înaintată somația privind soluționarea pe cale amiabilă a litigiului și rezilierea contractului de arendă, însă pârâtul a respins propunerea în cauză.

Reclamantul Rotari Ivan solicită rezilierea contractului de arendă a terenului agricol nr. 2 din 03 ianuarie 2016, încheiat cu societatea cu răspundere limitată ”Floribel” a terenului agricol amplasat în satul Dobrogea Veche, raionul Sîngerei, nr. cadastralXXXXX, cu suprafața de 1,9272 ha și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 august 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, (vol. I, f.d.122, 127-130), a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Ivan.

În susținerea poziției, prima instanță a reținut la caz că nu există probe pertinente și concludente care ar dovedi că societatea cu răspundere limitată ”Floribel” nu și-a onorat

obligațiunile contractuale asumate față de Rotari Ivan, plata de arendă fiind achitată cu întârziere, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei de reziliere a contractului de arendă, în situația în care conform art. 737 alin. (2) Cod civil, creditorul pierde dreptul de rezoluțiune, dacă nu notifică cealaltă parte într-un termen rezonabil de la data la care a aflat sau trebuia să afle despre executarea necorespunzătoare, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel prima instanță a concluzionat că până la înaintarea acțiunii în judecată, Rotari Ivan nu a notificat arendașul despre rezilierea contractului pentru neachitarea datoriei la plata de arendă, iar termenul de 10 luni, scurs de la data de 30 decembrie 2015 – data la care reclamantul era în drept să pretindă plata de arendă și până la data de 05 ianuarie 2017 – data înaintării acțiunii, nu este un termen rezonabil.

Prin decizia din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți (vol. I, f.d. 233-242), a fost respins apelul declarat de avocatul Pleșca Iulian în interesele lui Rotari Ivan și menținută hotărârea din 16 august 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei,.

La 30 martie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Rotari Ivan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă să fie admisă (vol.II, f.d. 1-3).

În motivarea recursului invocă faptul că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, precum și faptul că aprecierea probelor de către instanța de judecată a fost arbitrară.

La fel susține că instanța de apel nu a dat nici o apreciere faptului că, societatea cu răspundere limitată "Floribel" dispunea de mijloace financiare pentru plata arendei, precum și faptul că intimatul nu a întreprins măsuri de recuperare a stratului fertil al solului.

Astfel consideră că la materialele cauzei sunt anexate probe ce atestă încălcarea și neexecutarea esențială din partea intimatului a prevederilor contractului de arendă.

Prin referința depusă la 19 iunie 2018, reprezentantul societății cu răspundere limitată "Floribel", avocatul Gherasim Angela, a indicat că recursul depus de Rotari Ivan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Articolul 431 din Codul de procedură civilă consemnează în alineatul (2) că, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul constată, că recursul a fost exercitat în termen în condițiile în care la materialele dosarului lipsesc date care ar atesta cu certitudine momentul comunicării către recurent a deciziei instanței de apel.

În această ordine de idei, Colegiul constată că, instanța de apel a elucidat pe deplin circumstanțele importante ale pricinii și a aplicat elocvent normele dreptului material pertinente pricinii.

Completul de admisibilitate conchide că, ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității deciziei instanței de apel.

Astfel, se evidențiază caracterul declarativ al recursului, deoarece este lipsit de conținut și desprinde simplul fapt al dezacordului cu soluția dată de instanțele inferioare, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*).

Curtea Europeană a precizat că, dreptul de a fi auzit în combinație cu dreptul la

un recurs efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern și este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (*Doorson împotriva Olandei, 26 martie 1996, §67*).

La acest capitol instanța de recurs reține, că recursul declarat nu este bazat exclusiv pe chestiuni de drept, ce ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinței de a fi „efectiv”, fiind lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației din decizia recurată.

Completul de admisibilitate relevă, că recurentul a depus prezenta cerere de recurs după ce a avut posibilitatea de a fi auzit de o instanță de fond și de o instanță de apel, fiecare dintre care a avut deplină jurisdicție (a se vedea mutatis mutandis „*Levages Prestations Services*” împotriva Franței, cererea nr.21920/93 din 23 octombrie 1996, §48-50).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că, recurentului i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzit combinat cu dreptul la un recurs efectiv.

De fapt, în cazul când nu există suspiciuni privind încălcarea echității procedurii din perspectiva art. 6 §1 din CEDO, rezultă că participanții au reușit să pună în discuție în fața instanțelor toate observațiile și raționamentele pe care le considerau necesare în vederea apărării punctului său de vedere (*Blücher împotriva Cehiei, cererea nr.58580/00 din 11 aprilie 2005, §65-67*)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat și interpretat elocvent normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, Completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se considera inadmisibil recursul declarat de Rotari Ivan împotriva deciziei din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Ivan împotriva societății cu răspundere limitată ”Floribel” cu privire la rezilierea contractului de arendă.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan