

Dosarul nr. 3r-121/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: L. Holevițaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Igor Vignan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Vignan
împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la constatarea
nesoluționării în termen legal a cererii și repararea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de Igor Vignan,

c o n s t a t ă :

La 26 noiembrie 2015 Igor Vignan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Procuraturii Generale a RM cu privire la constatarea nesoluționării în
termen legal a cererii prelabile din 29 septembrie 2015 și repararea prejudiciului
material și moral în sumă de 10 000 000 de lei.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău,
acțiunea depusă de Igor Vignan a fost respinsă ca fiind nefondată.

La 27 ianuarie 2017 Igor Vignan a declarat apel împotriva hotărârii din 27
decembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

La 27 decembrie 2017 Igor Vignan a depus o cerere de aplicare a măsurilor de
asigurare a acțiunii prin obligarea Procuraturii Generale a RM ca în termen de 24 ore
să asigure aprovizionarea cu energie electrică a locuinței sale situate în mun. XXXX,
str. XXXX, ap. XXXX.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii a invocat că necesitatea asigurării
acțiunii rezidă din faptul că Procuratura Generală a RM nu a asigurat prin măsuri
eficiente apărarea drepturilor sale, nu a contracarat acțiunile ilegale ale procurorilor
și nu i-a apărat dreptul său de consumator.

A mai susținut că până în prezent apartamentul său nu este asigurat cu energie
electrică, ceea ce provoacă familiei sale incomodități foarte mari, iar toate aceste
acțiuni pot fi calificate drept fapte care înjosesc demnitatea umană, fiind încălcat art.
3 CEDO.

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Igor Vignan.

La 27 aprilie 2018 Igor Vignan a declarat recurs împotriva încheierii din 22 martie 2018 a instanței de apel.

În motivarea recursului Igor Vignan a indicat că prin emiterea încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău doar în limba română a fost discriminat pe criteriu de limbă.

Recurentul a afirmat că nu a fost citat de către instanța de apel pentru ședința din 22 martie 2018 la care s-a examinat cererea de asigurare a acțiunii.

Totodată, Igor Vignan a mai remarcat că instanța de apel a examinat cererea de asigurare a acțiunii din 15 ianuarie 2018, abia la 22 martie 2018, cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 177 CPC.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și constatarea încălcării dreptului de acces liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțare (în vigoare la data emiterii încheierii contestate).

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 22 martie 2018.

Recurentul a făcut cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv cu încheierea recurată la 23 aprilie 2018, fapt confirmat prin recipisa anexată (f. d. 184).

Astfel, recursul declarat la 27 aprilie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, Igor Vignan, la 27 decembrie 2017 a depus o cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii prin obligarea Procuraturii Generale a RM ca în termen de 24 ore să asigure aprovizionarea cu energie electrică a locuinței sale situate în mun. XXXX, str. XXXX, ap. XXXX (f. d. 162).

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Art. 175 alin. (1) lit. a), b) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte.

Raportând la caz prevederile normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, deoarece în cauză nu au fost întrunite

condițiile stabilite de prevederile art. 174 alin. (1) și art. 175 Cod de procedură civilă în vederea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Este important a evidenția că asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

Astfel, ținând cont de faptul că art. 174 Cod de procedură civilă enunță un singur motiv de asigurare a acțiunii și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești și nu sunt stipulate expres temeiurile de aplicare a acestei instituții, urmează ca instanța de judecată să constate oportunitatea și necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin urmare, reieșind din obiectul acțiunii deduse judecății, se reține faptul că de către Igor Vignan nu au fost prezentate probe care să demonstreze cu certitudine că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri.

Or, la caz obiectul acțiunii îl constituie constatarea nesoluționării în termen legal a cererii prealabile din 29 septembrie 2015 și repararea prejudiciului material și moral în sumă de 10 000 000 de lei, iar faptul neaprovizionării cu energie electrică a locuinței reclamantului Igor Vignan nu poate să influențeze executarea unei eventuale hotărâri.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează faptul că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Instanța de recurs conchide că argumentele recurentului precum că Procuratura Generală a RM nu i-a asigurat protecția drepturilor sale, inclusiv dreptul apelantului de consumator și faptul că locuința sa nu este aprovizionată cu energie electrică, nu denotă imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Ori, prin prezenta acțiune, reclamantul a contestat în ordinea contenciosului administrativ nesoluționarea în termen legal a cererii sale de către Procuratura Generală, astfel încât, măsura de asigurare a acțiunii solicitată de Igor Vignan nu are nici o legătură cu obiectul cauzei.

Argumentul recurentului Igor Vignan precum că nu a fost citat de instanța de apel pentru ședința din 22 martie 2018 la care s-a examinat cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi respins, dat fiind faptul că din procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată rezultă cu certitudine că Igor Vignan a fost prezent la ședință și și-a expus poziția cu referire la susținerea cererii de asigurare a acțiunii.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Igor Vignan și de a menține încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Igor Vignan.

Se menține încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Vignan împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la constatarea nesoluționării în termen legal a cererii și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva