

Dosarul nr. 3r-131/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Ciurac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

## DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Ana Ostrovari, reprezentată de avocatul Calin Bobeica,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Ostrovari împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la anularea ordinului și procesului-verbal,

împotriva încheierii din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Ana Ostrovari, reprezentată de avocatul Calin Bobeica,

### c o n s t a t ă :

La data de 03 martie 2017, Ana Ostrovari a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” succesor în drepturi Agenția Servicii Publice cu privire la anularea ordinului și procesului-verbal.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La data de 15 noiembrie 2017 Ana Ostrovari, reprezentată de avocatul Calin Bobeica, a declarat apel împotriva hotărârii din 10 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Ana Ostrovari, reprezentată de avocatul Calin Bobeica, a fost restituit din motivul că a fost depus în afara termenului legal și fără solicitarea de repunere în termen.

La data de 30 mai 2018 Ana Ostrovari, reprezentată de avocatul Calin Bobeica, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate normele de drept procedural.

A menționat că instanța de apel urma să amâne chestiunea referitoare la repunerea în termenul de declarare a apelului în vederea acordării posibilității reprezentantului de a se expune în cadrul ședinței de judecată asupra acestei solicitări.

Prin urmare, a susținut că a fost limitat în dreptul de a solicita repunerea în termen a apelului.

Recurenta Ana Ostrovari, reprezentată de avocatul Calin Bobeica, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 06 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 30 mai 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Ana Ostrovari, reprezentată de avocatul Calin Bobeica.

Pentru a se pronunța în felul acesta, instanța de apel a reținut că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel legală și întemeiată.

În acest context, Colegiul reiterează prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care statuează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs reține că, la data de 10 octombrie 2017 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ana Ostrovari a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Instanța de recurs reține că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, reclamanta Ana Ostrovari și reprezentantul acesteia Călin Bobeica, nu au fost prezenți.

Totodată, potrivit scrisorii cu nr. 50462 din 10 octombrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, rezultă că copia dispozitivului hotărârii a fost expediat la adresa reclamantei indicată în cererea de chemare în judecată, fiind recepționat

conform avizului de recepție a scrisorii recomandate la data de 24 octombrie 2017 (f.d. 46, 47 ).

Actele cauzei atestă însă că, Ana Ostrovari a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe la 15 noiembrie 2017 și fără solicitarea de repunere în termen.

În context, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care stipulează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

Iar accepțiunea alin. (3) al aceluiași articol, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raționând prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât întrun anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În speță, Colegiul menționează că, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 11 octombrie 2017, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 09 noiembrie 2017, aceasta fiind ultima zi de declarare a apelului, pe când cererea de apel a fost depusă la 15 noiembrie 2017, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța de apel a soluționat chestiunea referitoare la repunerea în termenul de declarare a apelului în lipsa sa, și din acest motiv, a fost limitat de acest drept, or, recurentul considerând că din motive întemeiate a omis termenul de declarare a apelului, nu a fost lipsit de posibilitatea de a solicita repunerea în termen odată cu declararea cererii de apel.

Mai mult decât atât, din data de 24 octombrie 2017 - momentul recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe, recurentul a dispus de suficient timp pentru a depune un apel preventiv care să se încadreze în interiorul termenului stabilit de lege.

Prin urmare, Colegiul conchide că recurentul prin lege era obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, fapt ce în prezenta speță nu se atestă.

De altfel, Colegiul conchide că în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În context, instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță

cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

În astfel de circumstanțe, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece acestea vin în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ana Ostrovari, reprezentată de avocatul Calin Bobeica.

Se menține încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Ostrovari împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la anularea ordinului și procesului-verbal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea