

Dosarul nr. 2r-575/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici și S. Gîrbu)

## DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătoriai

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către Medvedcova Valentina, reprezentată de avocatul Cristina Iachimov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galușca Victor și Galușca Ina împotriva Valentinei Medvedcova cu privire la evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, prin care a fost restituit apelul declarat de Medvedcova Valentina, reprezentată de avocatul Cristina Iachimov,

### c o n s t a t ă:

La 24 noiembrie 2016, Galușca Victor și Galușca Ina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Medvedcova cu privire la evacuarea ultimei și a bunurilor acesteia din apartamentul nr. 53, din str. Andrei Doga, nr. 28/1, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 28 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Galușca Victor și Galușca Ina împotriva Valentinei Medvedcova cu privire la evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă integral.

S-a dispus evacuarea Valentinei Medvedcova și bunurile mobile din bunul imobil, apartamentul nr. 53 din str. Andrei Doga, nr. 28/1, sect. Rîșcani, mun. Chișinău, înregistrată în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate după Galușca Victor și Galușca Ina, cu numărul cadastral XXXXX în temeiul procesului verbal al licitației nr. 021-42r/16 din 11 mai 2016.

S-a dispus încasarea din contul Valentinei Medvedcova în beneficiul lui Galușca Victor și Galușca Ina cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3000,00 lei.

S-a dispus încasarea din contul Valentinei Medvedcova în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

La 28 decembrie 2017, Medvedcova Valentina, reprezentată de avocatul Iachimov Cristina, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 28 noiembrie 2017.

Prin încheirea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Medvedcova Valentina, reprezentată de avocatul Cristina Iachimov din motivul că cererea de apel a fost depusă peste termenul legal de declarare a apelului și apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

La 21 martie 2018, Medvedcova Valentina, reprezentată de avocatul Cristina Iachimov a declarat recurs împotriva încheirea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală, deoarece nu s-a luat în considerație că cererea de apel a fost expediată către prima instanță la 28 decembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, astfel fiind respectat termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 425 CPC – termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 22 februarie 2018, însă la dosar nu sunt atașate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, recursul declarat la 21 martie 2018, este în termen.

Examinînd recursul declarat, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Medvedcova Valentina, reprezentată de avocatul Cristina Iachimov, întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că la 24 noiembrie 2016, Galușca Victor și Galușca Ina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Medvedcova cu privire evacuarea ultimei și a bunurilor acesteia din apartamentul nr. 53, situat în str. Andrei Doga, nr. 28/1, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, instanța de fond prin hotărârea din 28 noiembrie 2017, a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Galușca Victor și Galușca Ina împotriva Valentinei Medvedcova cu privire la evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărâri, la 28 decembrie 2017, Medvedcova Valentina, reprezentată de avocatul Iachimov Cristina, a contestat-o cu apel, iar prin încheirea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Medvedcova Valentina, reprezentată de avocatul Cristina Iachimov din motivul că cererea de apel a fost depusă peste termenul legal de declarare a apelului și apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu respectarea normelor de drept procedural punctează că este prematură concluzia instanței de apel exprimată în încheirea din 22 februarie 2018, or această soluție a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa prevederile art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, care statuează expres că actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Totodată, în conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că potrivit probelor atașate la dosar, apelanta-recurentă a depus cererea de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, prin intermediul oficiului poștal, la 28 decembrie 2017 (f.d. 50).

Prin urmare, coroborînd prevederile art. 112 și 362 Cod de procedură civilă, cu circumstanțele cauze ce se referă la data declarării apelului de către Medvedcova Valentina, reprezentată de avocatul Cristina Iachimov, instanța de recurs constată că cererea de apel a fost depusă în interiorul termenului stabilit prin lege de către legiuitor.

Întru respectarea principiului egalității armelor și a dreptului la un proces echitabil, instanța de recurs concluzionează despre necesitatea casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, prin care a fost restituit apelul declarat de Medvedcova Valentina, reprezentată de avocatul Cristina Iachimov.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că eroare admisă de către instanța de apel în procesul examinării cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Galușca Victor și Galușca Ina împotriva Valentinei Medvedcova cu privire la evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, nu poate fi corectată de către instanța de recurs și pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impune casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018.

Colegiul conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de apel, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a cererii de apel.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea contestată, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Medvedcova Valentina, reprezentată de avocatul Cristina Iachimov.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galușca Victor și Galușca Ina împotriva Valentinei Medvedcova cu privire la evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea