

Dosarul nr. 3ra-804/18

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud: I. Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

ÎN C H E I E R E

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 162 -Trus Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Granovski Vitalii împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 162 și Trus Igor cu privire la asigurarea accesului la informație, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Granovski Vitalii, a fost casată hotărârea din 23 decembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere parțială a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a ț ă :

La data de 23 noiembrie 2016, Granovski Vitalii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 162 și Trus Igor cu privire la asigurarea accesului la informație, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 03 octombrie 2016 a expediat în adresa ACC nr. 162 în care a fost indicat și Trus Igor o cerere/petiție solicitând să-i fie comunicat în scris, cu remiterea copiilor autentice (confirmate prin semnătura administratorului și ștampila asociației) de pe actele de referință, cu toate anexele: ce s-a hotărât la Adunarea membrilor (împuterniciților) ACC nr. 162 (succesor al CCL nr.162) din 28 septembrie 2016; cine a participat la această Adunare; câte adunări ale membrilor (împuterniciților) CCL nr. 162 și câte ședințe ale cărmuirii CCL nr.162/ACC nr.162 au avut loc din 01 iunie 2016 până la 03 octombrie 2016; când anume au avut loc aceste adunări/ședințe, care a fost ordinea de zi și ce s-a hotărât/s-a adoptat la aceste adunări/ședințe; oferirea copiilor de pe actele de referință, care confirmă primar informațiile respective, precum și statutul ACC nr.162, dar și procesul-verbal al Adunării de reorganizare/transformare a ACC nr. 162, cu toate anexele.

A menționat că, potrivit avizului poștal, administratorul ACC nr. 162 - Trus Igor a recepționat cererea înaintată la 04 octombrie 2016, însă răspuns la aceasta nu a primit.

Astfel, reclamantul a specificat că, Trus Igor fiind administratorul asociației și având statut de persoană cu funcție de răspundere în cadrul ACC nr. 162, prin nefurnizarea informației solicitate, i-a încălcat/neglijat dreptul de a primi un răspuns legal la cererea înaintată, fapt ce contravine legislației Republicii Moldova ce reglementează dreptul petiționarului de acces la informație.

Deoarece a fost lipsit ilegal de un răspuns din partea pârâților, i-a fost cauzat un prejudiciu moral, fiindu-i lezată de către pârâți demnitatea de cetățean, fiind intimidat, brutalizat și luat în derâdere, deși are tot dreptul să i se asigure respectarea dreptului fundamental de acces la informație în calitatea lui de cetățean al Republicii Moldova, dar și de membru al ACC nr. 162.

Reclamantul a solicitat obligarea pârâților de a elibera informația cu privire la: ce s-a examinat și s-a hotărât la Adunarea membrilor (împuțerniciților) ACC nr. 162 (succesor al CCL nr.162) din 28 septembrie 2016; cine a participat la această Adunare; câte adunări ale membrilor (împuțerniciților) CCL nr.162 și câte ședințe ale cârmuirii CCL nr.162/ACC nr.162 au avut loc din 01 iunie 2016 până la 03 octombrie 2016; când anume au avut loc aceste adunări/ședințe, care a fost ordinea de zi și ce s-a hotărât/s-a adoptat la aceste adunări/ședințe; oferirea copiilor de pe actele de referință, care confirmă primar informațiile respective, precum și statutul ACC nr. 162; procesul-verbal al Adunării de reorganizare/transformare a ACC nr. 162, cu toate anexele; precum și încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului moral în sumă de 500 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de Granovski Vitalii, casată hotărârea din 23 decembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și pronunțată o nouă hotărâre.

Prin decizia din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 162 - Trus Igor, casată decizia din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 31 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Granovski Vitalii, a fost casată hotărârea din 23 decembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. A fost obligată ACC nr. 162 să ofere lui Granovski Vitalii, informații despre ce s-a examinat și s-a hotărât la Adunarea membrilor (împuțerniciților) ACC nr. 162 (succesor al CCL 162) din 2016; cine a participat la această Adunare; câte adunări ale membrilor (împuțerniciților) CCL 162/ACC 162; câte ședințe ale cârmuirii CCL 162/ACC 162 au avut din 01 iunie 2016 până la 03 octombrie 2016; când anume au avut loc aceste adunări/ședințe, care a fost ordinea de zi și ce hotărâri s-au adoptat la aceste adunări/ședințe. A fost obligată ACC nr. 162 să ofere lui Granovski Vitalii copiile

de pe actele de referință, care confirmă primar informațiile respective, precum și statutul ACC nr. 162, dar și procesul-verbal al Adunării de reorganizare /transformare a ACC nr. 162, cu toate anexele. A fost încasat din contul ACC nr. 162 în beneficiul lui Granovski Vitalii cu titlul de prejudiciu moral suma de 500 lei și cheltuielile de judecată, cu titlu de asistență juridică în sumă de 500 lei. În rest, pretenția înaintată de către Granovski Vitalii împotriva lui Trus Igor cu privire la asigurarea accesului la informație și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 07 mai 2018, administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 162 - Trus Igor, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

În acest sens, a menționat că ACC nr. 162 și-a onorat pe deplin obligațiile sale și nu s-a eschivat de la prezentarea informației, ci dimpotrivă a expediat un răspuns intimatului în care a arătat modalitatea primirii informației solicitate.

Prin prisma art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 31 ianuarie 2018.

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel conform plicului poștal la data de 21 martie 2018 (f.d.145).

Prin urmare, recursul declarat de administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 162 - Trus Igor la data de 07 mai 2018, este depus în termen.

La 23 mai 2018, în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimatul Granovski Vitalii nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 162 - Trus Igor, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 162 - Trus Igor, este declarativ și nu justifică afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 Cod de procedură civilă, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, Completul constată că temeiurile inserate în cererea de recurs nu dezvăluie nicio aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural, dar nici a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De altfel, argumentele invocate de către recurent nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin urmare, recursul nu poate fi exercitat pentru alte motive decât cele prevăzute de lege, controlul judiciar fiind limitat, de regulă, numai la problemele de drept, fiind inadmisibilă repunerea în discuție a unor chestiuni de fond ce au fost soluționate de către instanțele de judecată.

În același timp, Completul reiterează că, prin prisma jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” (a se vedea *Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova*, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII). Totodată, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 162 - Trus Igor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 162 - Trus Igor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Iuliana Oprea