

Dosarul nr. 2rh-152/18

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud: A. Spoială)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, M. Ghervas, I. Oprea)

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinând cererile de revizuire depuse de Vladimir Stoianov reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru și Oxana Stoianova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Stoianov împotriva Oxanei Stoianova și Vladimir Stoianov cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți, vânzarea silită a bunului imobil cu atribuirea cotei-părți din vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Vladimir Stoianov reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru și a fost menținută încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 15 mai 2015, Alexei Stoianov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Stoianova și Vladimir Stoianov cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți, vânzarea silită a bunului imobil cu atribuirea cotei-părți din vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 iunie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

La data de 07 iunie 2017, Vladimir Stoianov a declarat apel împotriva hotărârii din 30 iunie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Vladimir Stoianov privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelantului cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 17 octombrie 2017 și 03 ianuarie 2018, Vladimir Stoianov reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru a declarat recurs împotriva încheierii din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Vladimir Stoianov reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru și a fost menținută încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 15 mai 2018, Vladimir Stoianov reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b), c) și e) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție și rejudecarea cauzei.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat dezacordul cu soluția instanței de apel și a instanței de recurs, indicând că după emiterea deciziei supusă revizuirii au apărut circumstanțe noi care urmează a fi minuțios analizate.

A menționat că prin contractul de arendă din 17.04.2015 a fost confirmat faptul că în perioada când a fost efectuată citarea de către instanța de judecată, dânsul nu locuia la adresa apartamentului care îi aparține sub formă de cotă-parte, iar prin referința intimă Stoianova Oxana din 16.01.2018 au fost constatate relațiile ostile dintre ei, și prin urmare, deși ultima avea obligația de al informa prin prisma art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă despre recepționarea citației și respectiv despre hotărârea pronunțată, această obligație nu a fost îndeplinită.

Astfel, revizuentul a reiterat că instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că la materialele dosarului nu există nicio dovadă de recepționare a citației semnate nemijlocit de către el, iar faptul semnării avizului de recepție de către o altă persoană nu reprezintă citarea legală.

La data de 18 mai 2018, Oxana Stoianova a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b), c) și e) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție și rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, la 16.01.2018 a depus o referință la recursul declarat de către Vladimir Stoianov în care a indicat circumstanțe de fapt și de drept asupra cărora instanța de recurs nu s-a expus în decizia pronunțată.

La fel, a semnalat că nu a fost citată în ședința instanței de apel pentru a avea posibilitatea să se expună asupra cererii lui Vladimir Stoianov de repunere a apelului în termen.

Prin urmare, revizuenta a relatat că deși avea obligația prin prisma art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă să-l înștiințeze pe Vladimir Stoianov despre primirea citației, nu a făcut-o, deoarece la acel moment se aflau în relații ostile.

În acest fel, a susținut că după emiterea deciziei instanței de recurs au apărut circumstanțe noi care au fost expuse în referința din 16.01.2018, dar care nu au fost luate în considerație la judecarea recursului.

Examinând temeiurile cererilor de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite,

pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolitivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

La fel, este de menționat că, revizuirea nu implică realizarea unui control judiciar, ci determinarea unei noi judecăți, întemeiată pe unele elemente, ce nu au putut forma obiectul examinării ce a condus la pronunțarea hotărârii care face obiectul căii de atac.

Într-o altă ordine de idei, revizuirea se justifică, de regulă, prin aceea că, involuntar, instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată, fie în raport cu materialul existent la data pronunțării hotărârii, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior pronunțării hotărârii.

Această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, de aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii care sunt prevăzute la art. 449 CPC.

Respectiv, o cerere de revizuire poate fi depusă doar în cazurile expres determinate de lege.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Verificând temeinicia motivelor cererilor de revizuire raportate la prevederile art. 449 CPC, Colegiul conchide că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor articolului menționat.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, Colegiul reține că, revizuenții deși au indicat că depun cererile de revizuire în temeiul art. 449 lit. b), c) și e) din Codul de procedură civilă, în textul cererilor au invocat doar dezacordul cu soluția adoptată, încercând să repare neajunsurile admise la examinarea cauzei, fapt ce este inadmisibil.

Prin urmare, nu poate constitui temei de revizuire nici argumentele revizuienților referitoare la faptul că Oxana Stoianova nu a îndeplinit obligația de a-l informa pe Vladimir Stoianov despre primirea citației deoarece se aflau în relații ostile, or, aceste circumstanțe nu-i pot fi imputate instanței de judecată.

De altfel, Oxana Stoianova a fost parte în proces, iar în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul nerespectării obligațiilor procedurale ale participanților la proces, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de către instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior

pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, pe când în cererile de revizuire asemenea aspecte nu se regăsesc.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererilor de revizuire depuse de către Vladimir Stoianov reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru și Stoianova Oxana, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în cererile de revizuire poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Vladimir Stoianov reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru și Oxana Stoianova, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Stoianov împotriva Oxanei Stoianova și Vladimir Stoianov cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți, vânzarea silită a bunului imobil cu atribuirea cotei-părți din vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Iuliana Oprea