

dosarul nr. 2r-433/18

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud: S. Victor)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

## DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Alexei Todorov,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mircea Roșca  
împotriva lui Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov cu  
privire la evacuarea din imobil, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de  
proprietate, repararea prejudiciului, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de  
judecată,

și la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Întreprinderea de  
Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva lui Mircea Roșca, Alexei Todorov, Inga  
Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
restituit cererea de apel depusă de către Alexei Todorov.

### c o n s t a t ă:

La 26 martie 2013 Mircea Roșca, a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Alexei Todorov cu privire la evacuarea din imobil, înlăturarea  
obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului, încasarea  
venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 iulie 2013 a Judecătoriai Centru, mun. Chișinău, a fost  
admisă acțiunea lui Mircea Roșca.

La 07 august 2013 Alexei Todorov a depus o cerere de apel împotriva hotărârii  
din 09 iulie 2013 a Judecătoriai Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia din 15 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul  
declarat de Alexei Todorov și menținută hotărârea Judecătoriai Centru, mun.  
Chișinău, din 09 iulie 2013.

La 31 martie 2014 Alexei Todorov a depus recurs împotriva deciziei din  
15 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia și a  
hotărârii din 09 iulie 2013 a Judecătoriai Centru, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei  
spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Alexei Todorov, casată decizia din 15 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău și cauza trimisă spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 04 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Alexei Todorov, casată hotărârea din 09 iulie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și restituită cauza spre rejudecare în aceeași instanță judecătorească, în alt complet de judecători.

La 13 mai 2015, Mircea Roșca a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat evacuarea lui Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov împreună cu bunurile acestora din bunul imobil - apartamentul nr. xx din str. xxxxx mun. xxxxx, cu obligarea lui Todorov Alexei, Todorova Inga, Todorova Ecaterina și Cotov Igor să nu creeze în viitor impedimente în exercitarea dreptului lui de proprietate, inclusiv prin instalarea sa, ale bunurilor sale, a altor persoane, precum și bunurilor acestora în imobilul menționat, încasarea din contul lui Todorov Alexei a sumei de 14 265,50 lei, cu titlu de prejudiciu efectiv și suma de 54 062,50 lei, venitul ratat, precum și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea protocolară din 22 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admis demersul înaintat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” de intervenire în proces în calitate de intervenient principal și examinarea acțiunii intervenientului principal concomitent cu acțiunea inițială.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Mircea Roșca, și admisă cererea reconvențională depusă de intervenientul principal ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

La 14 noiembrie 2016, Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii lui Mircea Roșca și acțiunii intervenientului principal Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Prin încheierea din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs apelului declarat de Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov, acordându-le, un termen rezonabil de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 876 lei. Totodată, a fost comunicat apelanților că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov din motiv că nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de către Alexei Todorov, privind scutirea de plata taxei de stat la declararea apelului, și acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2 876 lei.

La 05 iulie 2017 Alexei Todorov a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 07 iulie 2017, Alexei Todorov a depus recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului să fie admisă.

Prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Alexei Todorov, casată încheierea din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și emisă o nouă încheiere prin care:

A fost admisă parțial cererea depusă de Alexei Todorov, privind scutirea de plata taxei de stat la declararea apelului.

A fost scutit Alexei Todorov de plata unei părți a taxei de stat în sumă de 2 000 lei la declararea apelului.

A fost stabilit apelantului Alexei Todorov un termen până la data următoarei ședințe pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 876 lei.

A fost explicat lui Alexei Todorov că în cazul îndeplinirii în termen a acestei indicații, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale, iar în caz contrar, el nu se va considera depus și, împreună cu actele anexate, îi va fi restituit printr-o încheiere judecătorească pasibilă de a fi atacată cu recurs.

A fost trimisă cauza civilă Curții de Apel Chișinău în același complet de judecată spre soluționarea chestiunii privind primirea spre examinare a apelului declarat de Todorov Alexei.

Prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea lui Alexei Todorov privind amânarea plății taxei de stat până la 02 aprilie 2018 inclusiv. A fost adus la cunoștința apelantului Alexei Todorov că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018 a fost restituită cererea de apel declarată de Alexei Todorov, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție și din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 aprilie 2018, Alexei Todorov a declarat recurs nemotivat, ulterior la 04 iunie 2018, a depus recurs motivat împotriva încheierii din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat, că Alexei Todorov nu a avut posibilitate de a prezenta bonul de plată a taxei de stat în termenul stabilit de instanța de apel, deoarece a avut probleme grave cu sănătatea.

A menționat, că prin încheierea instanței de apel din 05 aprilie 2018 i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție.

A susținut că i-a fost îngrădit dreptul la justiție și nu a beneficiat de un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedura civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 05 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 20 aprilie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedura civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 13 octombrie 2016 a Judecătorei Centru mun. Chișinău s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Mircea Roșca împotriva lui Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov cu privire la evacuarea din imobil, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată. S-a admis cererea de chemare în judecată în judecată a intervenientului principal ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva lui Mircea Roșca, Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov cu privire la încasarea datoriei (f.d.186, 216-223 vol. II)

La 14 noiembrie 2016, Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 octombrie 2016 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii lui Mircea Roșca și acțiunii intervenientului principal Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”. (f.d.215 vol. II)

Prin încheierea din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs apelului declarat de Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov, acordându-le, un termen rezonabil de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 876 lei. Totodată, a fost comunicat apelanților că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită. (f.d.229 vol. II)

Prin încheierea din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de către Alexei Todorov, privind scutirea de plata taxei de stat la declararea apelului, și acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2 876 lei. (f.d.15, 16-19 vol. III)

La 05 iulie 2017 Alexei Todorov a prezentat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 13 octombrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău. (f.d.22-31 vol. III)

Ulterior, la 07 iulie 2017, Alexei Todorov a depus recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului să fie admisă. (f.d.31, 39-41 vol. III)

Prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Alexei Todorov, casată încheierea din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și emisă o nouă decizie prin care apelantul Alexei Todorov a

fost scutit parțial de la plata taxei de stat în sumă de 2 000 lei la declararea apelului. A fost stabilit apelantului Alexei Todorov un termen până la data următoarei ședințe pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 876 lei. A fost explicat lui Alexei Todorov că în cazul îndeplinirii în termen a acestei indicații, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale, iar în caz contrar, el nu se va considera depus și, împreună cu actele anexate, îi va fi restituit printr-o încheiere judecătorească pasibilă de a fi atacată cu recurs. (f.d.61-67 vol. III)

Prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea lui Alexei Todorov privind amânarea plății taxei de stat în mărime de 726 lei până la 02 aprilie 2018 inclusiv. A fost adus la cunoștința apelantului Alexei Todorov că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită. (f.d.91, 92-96 vol. III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018 a fost restituită cererea de apel declarată de Alexei Todorov, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție și din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.99, 100-105 vol. III)

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În speță, instanța de recurs precizează că apelantul având obligația de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 2 876 lei, fapt reținut și de instanța de apel, a solicitat printr-o cerere din 22 iunie 2017 scutirea de la plata taxei de stat.

Drept urmare, prin încheierea din 22 iunie 2017, instanța de apel nu a dat curs apelului declarat de Alexei Todorov, fiind-ui acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 2 876 lei și cererea de apel motivată. (f.d.15, 16-19 vol. III)

La 05 iulie 2017 Alexei Todorov a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. (f.d.22-31 vol. III)

Colegiul menționează, că la 07 iulie 2017 la Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrat recursul depus de Alexei Todorov împotriva încheierii instanței de apel din 22 iunie 2017 și dosarul la o dată neconcretizată a fost expediat în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea recursului.

Prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Alexei Todorov, casată încheierea din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și emisă o nouă decizie prin care apelantul Alexei Todorov a fost scutit parțial de la plata taxei de stat în sumă de 2 000 lei la declararea apelului. A fost stabilit apelantului Alexei Todorov un termen până la data următoarei ședințe

pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 876 lei. A fost explicat lui Alexei Todorov că în cazul îndeplinirii în termen a acestei indicații, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale, iar în caz contrar, el nu se va considera depus și, împreună cu actele anexate, îi va fi restituit printr-o încheiere judecătorească pasibilă de a fi atacată cu recurs. (f.d.61-67 vol. III)

Colegiul mai constată, că în adresa participanților la proces, a fost trimisă citația, pentru 08 februarie 2018, ora 12:00, conform căreia participanții sunt chemați la Curtea de Apel „în legătură cu examinarea cauzei civile Mircea Roșca împotriva lui Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov” în ordine de apel în baza cererii de apel depuse de Alexei Todorov. (f.d. 70)

În ședința de judecată, apelantul fiind citat legal nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin care a solicitat eşalonarea plății taxei de stat. (f.d. 87 vol.III) La înaintarea prezentei cereri apelantul Alexei Todorov a anexat ordin de încasarea a numerarului în sumă de 150 lei. (f.d. 85 vol.III)

Prin încheierea din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea lui Alexei Todorov privind amânarea plății taxei de stat, fiind amânată achitarea taxei de stat în mărimea neachitată de 726 lei până la 02 aprilie 2018 inclusiv. Totodată, a fost adus la cunoștința apelantului Alexei Todorov că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită. (f.d.91, 92-96 vol. III)

Colegiul subliniază, că indicațiile expuse în actul de dispoziție a instanței de judecată, în scopul înlăturării neajunsurilor stabilite, sunt obligatorii pentru participanții la proces, ultimii având obligația de a le executa în termenul stabilit și în volum deplin. În caz de imposibilitate obiectivă de a executa indicațiile, participanții la proces sunt obligați de a soluționa problema prin metodele prevăzute de legislația în vigoare. În caz de nerespectarea prevederilor legale și celor din actele de dispoziție judiciară, participanții la proces, vor suporta consecințele respective.

La caz, Alexei Todorov avea obligația de a prezenta Curții de Apel Chișinău dovada achitării taxei de stat restante în mărime de 726 lei până la 02 aprilie 2018, inclusiv.

Nici până la 05 aprilie 2018, data ședinței de judecată în instanța de apel, nu a fost prezentată de către apelant-recurent dovada achitării plății restante a taxei de stat în mărime de 726 lei.

Prin urmare, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 aprilie 2018 a restituit apelul depus de Alexei Todorov, din motiv că apelantul în volum deplin nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de recurs conform deciziei din 06 decembrie 2017 și încheierii din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care dovada achitării plății restante a taxei de stat în sumă de 726 lei urma să fie prezentată până la 02 aprilie 2018, inclusiv. (f.d.99, 100-105 vol. III)

Mai mult ca atât, nu au fost invocate și prezentate careva probe veridice, ce a-r fi confirmat imposibilitatea prezentării aceste-i dovezi. Or, participanții la proces, trebuie să aibă o poziție activă, exercitată atât personal, cât și prin intermediul reprezentantului său.

În condițiile în care apelantul Alexei Todorov nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în original în termenul limită acordat de instanța de recurs, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, întemeiată.

Instanța de recurs remarcă că, apelantul a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile și urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimii.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că apelantul-recurentul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta dispoziția de plată a taxei de stat în original în instanța de apel.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În acest context, instanța de recurs conchide că, Alexei Todorov s-a folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, deoarece, urmau să se asigure, că dovada plății restante a taxei de stat va ajunge la instanța de apel în termen, cât să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin prezentarea dovezii plății taxei de stat în termenul și timpul stabilit.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelantul nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta dovada plății taxei de stat în instanța de apel în ziua în care a expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor.

Din considerentele expuse, sunt declarative și argumentele recurentului referitor la faptul că prin încheierea contestată au fost încălcat dreptul la un proces echitabil consacrat în art. 6 §1 CEDO.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile

necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedura civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Alexei Todorov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Visternicean