

Dosarul nr. 3ra-835/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – V. Holban,

Instanța de apel: CA Chișinău – I. Secrieru, A. Danilov, I. Cimpoi,

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Sorinlux” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei din data de 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 08 decembrie 2017,

c o n s t a t ă:

Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux” (în continuare SRL „Sorinlux”) la 31 aprilie 2017 a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva Biroului Vamal Centru, prin care a solicitat anularea actelor de inspecție din data de 30 ianuarie 2017 privind verificarea declarațiilor vamale 2070I5727 și 2070I6153, obligarea de a restitui suma de 95 730,16 lei, încasată suplimentar pentru vămuirea mărfii importate. (f.d.4-7, 84-87)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform contractului nr. 1 din 17 octombrie 2016 și invoice-ului nr. 1 din 26 ianuarie 2017 a procurat plăci din piatră șlefuită cu greutatea de minim 10 kg, iar în baza contractului din data de 10 iunie 2010 și invoice-ului nr. YK161119A din 19 noiembrie 2016, a procurat cântare, articole din fier, accesorii pentru pompe, furnituri din material plastic, articole de ambalare din materiale plastice, articole din robinet, etichete din alte materiale, accesorii din țevărie, chiloți, lenjerie de pat din fibre sintetice, cuverturi din fibre sintetice.

La traversarea frontierei de stat SRL „Sorinlux”, aplicând metoda 1 de determinare a valorii în vamă, a mărfii a completat declarația vamală nr. 2017I5727 din 30 ianuarie 2017, achitând plăți vamale în mărime de 16 122,98 lei și declarația vamală nr. 20170I2100 din 16 ianuarie 2017, achitând plăți vamale în sumă de 165 991,26 lei.

Biroul Vamal Centru la 30 ianuarie 2017 a întocmit actele de inspecție. În urma verificării declarației vamale nr. 2070I5727 din 30 ianuarie 2017 organul vamal, aplicând metoda 6 de determinare a valorii în vamă a mărfii a recalculat drepturile de import/export, majorând taxa vamală până la 19 615,80 lei, iar în

urma verificării declarației vamale nr. 2070I6153 din 30 ianuarie 2017 a majorat valoarea în vamă a mărfii, până la 274 231,57 lei.

Prin urmare, SRL „Sorinlux” în baza declarației vamale nr. 2070I5727 a achitat suplimentar suma de 3 492,91 lei, iar în baza declarației vamale nr. 2070I6153, suplimentar a achitat suma de 108 240,31 lei.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă la 09 februarie 2017, SRL „Sorinlux” s-a adresat către Biroul Vamal Centru cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea actelor de inspecție și restituirea sumei încasate suplimentar, însă nu a primit răspuns.

În opinia reclamantei actele de inspecție au fost întocmite ilegal și neîntemeiat, ori organul vamal a recalculat drepturile de import/export și a majorat valoarea în vamă a mărfii, aplicând flexibil metoda 6 în baza tranzacțiilor cu marfa similară.

SRL „Sorinlux” a susținut că valoarea în vamă a mărfii anunțată este veridică și este confirmată prin acte comerciale, de trăsură, bancare, în baza contractului, facturii comerciale, dispoziției de plată, certificatului de origine și parking list.

Reclamantul a mai menționat că colaboratorul vamal, considerând că SRL „Sorinlux” la completarea declarațiilor vamale conform metodei 1 a comis încălcări, nu a argumentat încălcările depistate și nu a prezentat probe în acest sens.

Autoritatea vamală este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii conform metodei 6, în cazul când există temei de a considera că datele prezentate de declarant nu sunt veridice. Faptul că alte întreprinderi declară un alt preț al mărfii nu poate fi pus ca bază pentru alte mărfuri, deoarece la determinarea similitudinii mărfurilor se iau în considerare următoarele caracteristici: calitatea, existența mărfii comerciale, reputația pe piață, țara de origine, producătorul.

La caz, autoritatea vamală nu a prezentat nici o probă, care ar confirma că marfa importată de către SRL „Sorinlux” are aceeași calitate ca și mărfurile importate de alți agenți economici.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Central din data 08 decembrie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Sorinlux”. (f.d.103,107-109)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 20 martie 2018 a respins apelul declarat de către SRL „Sorinlux”, a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Central din data de 08 decembrie 2017. (f.d. 136, 137-145)

Împotriva deciziei instanței de apel, la 08 mai 2018, SRL „Sorinlux”, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (148-152)

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a aplicat greșit normele de drept material și anume art. 11 al Legii cu privire la tariful vamal și a Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 20 martie 2018, recursul declarat de către SRL „Sorinlux” reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov la data de 08 mai 2018 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Sorinlux” reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de SRL „Sorinlux”, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Sorinlux”, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul, declarat de către Societate cu Răspundere Limitată „Sorinlux”, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas