

Dosarul nr. 2ra-1049/18

Instanța de fond: O. Cernei

Instanța de apel: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

## ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Grigorița Svetlana, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Grigorița împotriva Ministerului Justiției, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Grigorița Svetlana și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2017,

### **c o n s t a t ă:**

La 20 ianuarie 2017, Grigorița Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin hotărârea din 09 decembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a hotărât încasarea în mod solidar de la Burghilea Valeriu și Iftodi Silvia în beneficiul Svetlanei Grigorița a taxei de stat în mărime de 3000 de lei, datoriei în mărime de 6000 euro și dobânda contractuală în sumă de 1820 de euro.

Ca urmare, la 10 martie 2016, instanța a eliberat titlul executoriu nr. 2-5589/14 din 09.12.2014 de executare silită a hotărârii menționate.

Prin încheierea nr. 026-317/16 din 16.03.2016 de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg s-a dispus intentarea procedurii de executare.

Conform actului de preluare a executării nr. 065-99/16 din 05.09.2016 emis de executorul judecătoresc Boțan George s-a dispus preluarea documentului executoriu nr. 2-5589/14 din 09.12.2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Reclamanta a invocat că, până la moment nu a fost executat documentul executoriu menționat, reclamanta suferind de o boală gravă și suportând în consecință cheltuieli colosale, rămânând fără apartament, unicul loc de trai. Prin încălcarea dreptului la un proces echitabil și dreptul la protecția proprietății în situația reclamantei instanțele naționale au dat dovadă de discriminare, ultima fiind impusă riscului de a pierde casa printr-un proces de evacuare silită pentru stingerea creditului luat pentru Silvia și Valeriu Burghilea, ultimii continuând să locuiască în casa reclamantei, hotărârea instanței rămânând până la moment neexecutată.

În opinia reclamantei, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța de judecată urmează să țină cont de faptul că în consecința stresului suportat reclamantei i s-a destabilizat grav sănătatea, reclamanta suferind de dureri fizice insuportabile continuu, fiind lipsită de sursele financiare încasate în beneficiul ei prin hotărârea neexecutată în vederea procurării medicamentelor necesare, efectuării tratamentelor, intervențiilor chirurgicale, de tergiversarea executării hotărârii.

Prin hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), acțiunea înaintată de Svetlana Grigorița către Ministerul Justiției, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral a fost respinsă.

Prin decizia din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Grigorița Svetlana și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2017.

La 11 aprilie 2018, Grigorița Svetlana a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului declarat, Grigorița Svetlana a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Grigorița Svetlana, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din

3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Grigorița Svetlana, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Grigorița Svetlana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1)

din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Grigorița Svetlana.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă,

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva,

Nina Vascan