

Dosar nr. 2r-491/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Elena Ivanova,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de
Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 împotriva Elenei Ivanova cu privire la
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de către Elena Ivanova,

c o n s t a ț ă:

La 10 decembrie 2015, ACC nr. 55/133 a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Elenei Ivanova cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale,
în sumă de 11260,24 lei și a cheltuielilor de judecată, în sumă de 337,8 lei.

La 24 februarie 2017, ACC nr. 55/133 a depus cerere de concretizare a
pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul Elenei Ivanova, în beneficiul
ACC nr. 55/133, datoria, în sumă de 11260,24 lei, cheltuielile de judecată, constituite
din taxa de stat, în mărime de 337 lei și cheltuielile de asistență juridică, în sumă de
1000 lei.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
acțiunea depusă de ACC nr. 55/133, a fost admisă parțial și s-a hotărât de a încasa din
contul Elenei Ivanova, în beneficiul ACC nr. 55/133, suma de 7 950 lei, cu titlu de
datorie pentru întreținerea blocului, pentru perioada decembrie 2012, până în luna
martie 2017, și cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat la înaintarea acțiunii,
în mărime de 238,50 lei, cheltuieli pentru asistență juridică, în sumă 500 lei, iar în
total suma de 8 688,50 lei. În rest, acțiunea depusă de ACC nr. 55/133, a fost respinsă,
ca depusă tardiv.

La data de 27 octombrie 2017, Elena Ivanova a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 28 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a
solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi
hotărâri, prin care a respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de ACC
nr. 55/133 împotriva Elenei Ivanova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor
de judecată.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Elena Ivanova și i s-a acordat apelantei termen pînă la data de 13 martie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să semneze cererea de apel, să prezente apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 178,87 lei.

Prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit termenul de procedură și i s-a acordat apelantei Elenei Ivanova termen pînă la data de 11 aprilie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să semneze cererea de apel, să prezente apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 178,87 lei.

Iar, prin încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Ivanova din motivul că, apelanta nu a lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu a semnat cererea de apel, nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 178,87 lei.

La data de 02 mai 2018, Elena Ivanova, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurenta Elena Ivanova a invocat că, instanța de apel, neîntemeiat a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul că, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, întrucât în cadrul ședinței de judecată a solicitat acordarea unui nou termen, pentru înlăturarea neajunsurilor. A menționat că, întru susținerea demersului, a invocat că nu a avut posibilitatea de a înlătura neajunsurile indicate în încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și în termenul prelungit, prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece a avut probleme de sănătate, o perioadă îndelungată, fapt confirmat prin certificatele medicale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 11 aprilie 2018, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurenta Elena Ivanova, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Elena Ivanova la data de 02 mai 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către Elena Ivanova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 28 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de ACC nr. 55/133, a fost admisă parțial și s-a hotărât de a încasa din contul Elenei Ivanova, în beneficiul ACC nr. 55/133, suma de 7 950 lei, cu titlu de datorie pentru întreținerea blocului, pentru

perioada decembrie 2012, pînă în luna martie 2017, și cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat la înaintarea acțiunii, în mărime de 238,50 lei, cheltuieli pentru asistență juridică, în sumă 500 lei, iar în total suma de 8 688,50 lei. În rest, acțiunea depusă de ACC nr. 55/133, a fost respinsă, ca depusă tardiv (f.d. 42, 44-46).

La data de 27 octombrie 2017, Elena Ivanova a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de ACC nr. 55/133 împotriva Elenei Ivanova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 48).

Prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Elena Ivanova și i s-a acordat apelantei termen pînă la data de 13 martie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să semneze cererea de apel, să prezente apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 178,87 lei (f.d. 51-53).

Prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit termenul de procedură și i s-a acordat apelantei Elenei Ivanova termen pînă la data de 11 aprilie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să semneze cererea de apel, să prezente apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 178,87 lei (f.d. 60-61).

Iar, prin încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Ivanova din motivul că, apelanta nu a lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu a semnat cererea de apel, nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 178,87 lei (f.d.74-77).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel depuse de Elena Ivanova, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de Elena Ivanova, or, apelanta nu a îndeplinit, în termen indicațiile instanței de apel, și anume: nu a semnat cererea de apel, nu a prezentat apelul motivat și nu a achitat taxa de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 178,87 lei, în termenul indicat de instanța de apel, inclusiv și după acordarea, prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a unui termen suplimentar, pînă la 11 aprilie 2018.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că în conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, Colegiul reține că, apelanta Elena Ivanova a dispus de suficient timp, din 27 octombrie 2017, data depunerii apelului nemotivat și 14 martie 2018, data adoptării încheierii Curții de Apel Chișinău, privind acordarea unui termen suplimentar până la 11 aprilie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să semneze cererea de apel, să prezente apelul motivat și să achite taxa de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 178,87 lei.

Or, apelanta Elena Ivanova a fost prezentă în ședința de judecată, în instanța de apel, la data de 14 martie 2018, când i-a fost acordat un termen suplimentar, până la 11 aprilie 2018, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să semneze cererea de apel, să prezente apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 178,87 lei, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 14 martie 2018 și semnătura aplicată, pe recipisa de înștiințare despre amânarea ședinței de judecată (f.d.58-59, 62).

La fel, Colegiul nu poate reține ca întemeiat argumentul recurentei Elenei Ivanova precum că, nu a avut posibilitate de a înlătura neajunsurile indicate în încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și în termenul prelungit, prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece a avut probleme de sănătate o perioadă îndelungată.

Or, în corespundere cu certificatul medical, anexat la cererea de recurs depusă de către Elena Ivanova împotriva încheierii din 11 aprilie 2018, reiese că aceasta a fost bolnavă, în perioada începând cu data de 26 martie 2018 și pînă la data de 05 aprilie 2018, iar începînd cu data de 06 aprilie 2018, pînă la data de 11 aprilie 2018, recurenta Elena Ivanova a urmat un tratament de recuperare.

Prin urmare, recurenta Elena Ivanova a avut termen suficient și rezonabil pentru a se conforma, indicațiilor din încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și în termenul prelungit, prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, Colegiul reține că, hotărârea motivată din 28 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ACC nr. 55/133 împotriva Elenei Ivanova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost expediată în adresa apelantei Elena Ivanova la data de 26 decembrie 2017 (f.d. 47).

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că, apelanta Elena Ivanova depunând încă, la data de 27 octombrie 2017, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a cunoscut, cu certitudine, despre necesitatea semnării cererii de apel, prezentării apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 178,87 lei, și respectiv avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de către aceasta.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelanta Elena Ivanova nu a înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel, prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

La fel, articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către Elena Ivanova a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Elena Ivanova și a menține încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Elena Ivanova.

Se menține încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/133 împotriva Elenei Ivanova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan