

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Donos)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Oxana Suhova,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Cet-Nord” împotriva Oxanei Meliniciuc-Suhova cu privire la încasarea
datoriei, pentru pierderile normative de energie termică și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 30 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a
dat curs cererii de apel depusă de către Oxana Suhova,

c o n s t a t ă:

La 20 septembrie 2017, SA „Cet-Nord” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Oxanei Meliniciuc-Suhova cu privire la încasarea datoriei, în sumă de
2347,14 lei, pentru pierderile normative de energie termică și a cheltuielilor de
judecată, în sumă de 270 lei, cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea cererii de
chemare în judecată.

Prin hotărârea din 07 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,
acțiunea depusă de SA „Cet-Nord” a fost admisă și s-a hotărât de a încasa de la
Oxana Meliniciuc-Suhova, în beneficiul SA „Cet-Nord”, datoria pentru pierderile
normative de energie termică, în sumă de 2347,14 lei și cheltuielile de judecată, în
sumă de 270 lei.

La 07 martie 2018, Oxana Suhova a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii
din 07 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin care a solicitat
admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 30 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii
de apel depuse de Oxana Suhova și s-a acordat termen pînă la 19 aprilie 2018, ora
09:45, pînă la ședința de judecată, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume,
depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii achitării taxei de stat,
pentru cererea de apel, în mărime de 202,50 lei.

La 19 aprilie 2018, Oxana Suhova, a declarat recurs împotriva încheierii din
30 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului,

casarea încheierii contestate și anularea hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Central, din 07 februarie 2018.

În motivarea recursului, recurenta Oxana Suhova a invocat că, instanța de apel, eronat, nu a dat curs cererii de apel depuse de către aceasta, împotriva hotărârii din 07 februarie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, pe motiv că nu a fost prezentat apelul motivat, întrucât în cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, depusă de Oxana Suhova, la data de 07 martie 2018, au fost indicate motivele de fapt, în baza cărora apelanta își întemeiază solicitările din cererea de apel.

Astfel, recurenta Oxana Suhova a menționat că, în cererea de apel împotriva hotărârii din 07 februarie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, depusă la data de 07 martie 2018, a invocat că prima instanță a examinat prezenta cauză civilă, în lipsa citării sale legale, ca urmare a fost lipsită de dreptul la apărare și de dreptul la un proces echitabil, ceea ce și reprezintă principalul motiv, pentru care a solicitat anularea hotărârii instanței de fond.

De asemenea, recurenta Oxana Suhova a indicat că, luând în considerație că nu a fost citată legal, pentru a participa la examinarea cauzei civile, de Judecătoria Bălți, sediul Central, a menționat că urmează a fi scutită de plata taxei de stat, pentru cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 07 februarie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 30 martie 2018.

Recurenta Oxana Suhova a recepționat încheierea din 30 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, la data de 05 aprilie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție a actului de procedură (f.d.63).

Astfel, recursul declarat de Oxana Suhova la data de 19 aprilie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de Oxana Suhova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 07 februarie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de SA „Cet-Nord” a fost admisă și s-a hotărât de a încasa de la Oxana Melniciuc-Suhova, în beneficiul SA „Cet-Nord”, datoria pentru pierderile normative de energie termică, în sumă de 2347,14 lei și cheltuielile de judecată, în sumă de 270 lei (f.d. 49-53).

La 07 martie 2018, Oxana Suhova a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 februarie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe (f.d. 46).

Iar, prin încheierea din 30 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Oxana Suhova și i s-a acordat apelantei termen pînă la 19 aprilie 2018, ora 09:45, pînă la ședința de judecată, pentru lichidarea

neajunsurilor, și anume, depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii achitării taxei de stat, în mărime de 202,50 lei (f.d.60-61).

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă (în vigoare până la 01 iunie 2018), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, or, apelanta Oxana Suhova în cererea de apel depusă la data de 07 martie 2018, nu a indicat motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, și cererea este depusă fără plata taxei de stat.

În conformitate cu dispozițiile art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Astfel, conform art. 3 alin.(1), lit. a) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, tariful taxei de stat se stabilește în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform cu art. 3 alin. (1), lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, taxa de stat constituie 75% din taxa, ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Totodată, în conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul reține că, Oxana Suhova în cererea de apel nemotivată, depusă la data de 07 martie 2018, împotriva hotărârii din 07 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, nu a solicitat scutirea de plata taxei de stat, pentru cererea de apel și

nici nu a anexat dovada achitării acesteia, și doar ulterior, în cererea de recurs depusă de Oxana Suhova împotriva încheierii din 30 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, la data de 19 aprilie 2018, recurenta, prin prisma prevederilor art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, a solicitat scutirea de plata taxei de stat, pentru cererea de apel.

Iar, prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de apelanta Oxana Suhova, privind scutirea de plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Oxana Suhova, și i s-a acordat apelantei termen pînă la 10 mai 2018, ora 09:00, pînă la ședința de judecată, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea dovezii achitării taxei de stat, în mărime de 202,50 lei(f.d. 71-73).

De asemenea, Colegiul reține că, însăși recurenta Oxana Suhova, în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 30 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, a indicat faptul că, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 07 februarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, nu a achitat taxa de stat, deoarece consideră că, este scutită de plata taxei de stat pentru cererea de apel, întrucât nu a fost citată legal despre ședințele de judecată în prima instanță, pentru a participa la examinarea prezentei cauzei civile în instanța de fond, respectiv fiind emisă o hotărâre ilegală (f.d. 64).

Prin urmare, instanța de apel a constatat corect în încheierea din 30 martie 2018 că apelanta Oxana Suhova, contrar prevederilor art. art. 83, 84, 87 alin. (1) și art. 365 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu a achitat taxa de stat, pentru cererea de apel, depusă de Oxana Suhova împotriva hotărârii din 07 februarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că în circumstanțele din speța dedusă judecării, prin concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, nu se încalcă dreptul recurentei Oxanei Suhova privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională.

Colegiul reține că concluzia dată de instanța de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că dreptul la un tribunal nu este absolut, or acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Oxana Suhova și a menține încheierea din 30 martie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Oxana Suhova.

Se menține încheierea din 30 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”

împotriva Oxanei Meliniciuc-Suhova cu privire la încasarea datoriei, pentru pierderile normative de energie termică și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan