

Dosar nr. 3r-97/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, (jud. O. Melniciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. V. Cotorobai, M. Anton, A. Panov)

## DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Iurie Sorochin,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Sorochin  
împotriva lui Dorin Popescu, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat  
din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la eliberarea  
răspunsului și repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-  
a restituit cererea de apel depusă de către Iurie Sorochin,

### c o n s t a t ă:

La 19 ianuarie 2015, Iurie Sorochin a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Dorin Popescu, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat  
din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la eliberarea  
răspunsului și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 09 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea  
depusă de Iurie Sorochin, a fost respinsă.

La 05 iulie 2017, Iurie Sorochin a depus cerere de apel nemotivată împotriva  
hotărârii din 09 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de Iurie Sorochin și i s-a acordat apelantului un termen de 10  
zile de la recepționarea încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins  
recursul declarat de Iurie Sorochin și s-a menținut încheierea din 02 noiembrie 2017  
a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iurie  
Sorochin.

Iar, prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost  
restituită cererea de apel depusă de Iurie Sorochin din motivul că, apelantul nu a  
lichidat neajunsurile indicate, în încheierea din data de 02 noiembrie 2017 a Curții de  
Apel Chișinău.

La data de 19 aprilie 2018, Iurie Sorochin a declarat recurs împotriva încheierii  
din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea

recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul Iurie Sorochin a invocat că, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 februarie 2018, a restituit neîntemeiat, cererea de apel nemotivată depusă de către Iurie Sorochin împotriva hotărârii din 09 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece la cererea recurs depusă de Iurie Sorochin la data de 04 decembrie 2017, împotriva încheierii din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost anexat apelul motivat, împotriva hotărârii din 09 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fapt confirmat prin indicarea acestuia în lista de anexe.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 15 februarie 2018, dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentul Iurie Sorochin, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Iurie Sorochin, la data de 19 aprilie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de Iurie Sorochin, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, a casa încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Verificând legalitatea încheierii din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs depusă de Iurie Sorochin și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 09 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Iurie Sorochin, a fost respinsă (f.d. 112-114).

La 05 iulie 2017, Iurie Sorochin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 09 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 116).

Prin încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Iurie Sorochin și i s-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate (f.d. 122-123).

De asemenea, Colegiul constată că, la 04 decembrie 2017, Iurie Sorochin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, la care a anexat apelul motivat, împotriva hotărârii din 09 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 125, 127-128).

Prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Iurie Sorochin și s-a menținut încheierea din 02 noiembrie 2017

a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iurie Sorochin (f.d.141-144).

Iar, prin încheierii din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Iurie Sorochin din motivul că, apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea din data de 02 noiembrie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel depuse de Iurie Sorochin, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În speță dedusă judecătii, se atestă faptul că prin încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, depusă de Iurie Sorochin și apelantului i s-a acordat un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii menționate, pentru lichidarea neajunsurilor și depunerii cererii de apel motivate, în termen.

Colegiul, reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea de a nu da curs cererii de apel, depusă de Iurie Sorochin, la data de 02 noiembrie 2017, însă probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către apelantul Iurie Sorochin, la materialele dosarului lipsesc.

La fel, în încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat că recursul împotriva încheierii din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost declarat în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, deoarece date referitor la recepționarea de către părți a încheierii nominalizate, la materialele cauzei lipsesc (f.d. 142-144).

În această ordine de idei, Colegiul conchide că începutul curgerii termenului de 10 de zile, acordat apelantului Iurie Sorochin, pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 09 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nu poate fi stabilit.

Or, în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel declarate de Iurie Sorochin, statuează că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Prin urmare, la materialele cauzei lipsesc probe, care ar confirma cu certitudine recepționarea, de către Iurie Sorochin, a încheierii din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

La fel, în conformitate cu art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel declarate de Iurie Sorochin, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice,

persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Astfel, Colegiul constată că, la data de 04 decembrie 2017, Iurie Sorochin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, la care a anexat apelul motivat împotriva hotărârii din 09 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, fapt confirmat prin indicarea acestuia în lista de anexe și care este anexat la materialele cauzei(f.d. 125, 127-128).

Prin urmare, Iurie Sorochin s-a conformat indicațiilor instanței de apel, din încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a depus cererea de apel motivată la data de 04 decembrie 2017(f.d. 125, 127-128).

La caz, este relevantă și jurisprudența CtEDO, care a constatat în hotărârea Russu împotriva Moldovei (cererea nr. 7413/05, §§ 23-28, 13 noiembrie 2008) că nu poate fi acceptă în calitate de probă suficientă proba, ce confirmă faptul expedierii unei scrisori de către instanța judecătorească, ci este necesară dovada livrării acesteia.

În contextul celor invocate, se constată netemeinicia concluziei instanței de apel, de a restitui cererea de apel depusă de Iurie Sorochin, împotriva hotărârii din 09 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că nu a îndeplinit în termen, indicațiile instanței de apel, or, la cererea de recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău depuse de Iurie Sorochin, la 04 decembrie 2017, a fost anexat apelul motivat împotriva hotărârii din 09 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 125, 127-128).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive. La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său, instanță de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Totodată, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale, pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În aceste circumstanțe, faptele indicate supra generează, casarea încheierii recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru recurent, decât o îngrădire a accesului la justiție, precum și a posibilității de a dispune de drepturile procedurale, garantate atât de legislația națională, în vigoare, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și contrar circumstanțelor cauzei, iar argumentele invocate de recurent și-au găsit confirmare, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Iurie

Sorochin, a casa încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Iurie Sorochin.

Se casează încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se restituie cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Sorochin împotriva lui Dorin Popescu, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la eliberarea răspunsului și repararea prejudiciului moral, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan