

Dosar nr 2rac-215/18

prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. I. Secieru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Verega Com",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Palmira-AD” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verega Com” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Verega Com" și s-a menținut hotărârea din 24 iunie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 07 aprilie 2016, SC„Palmira-AD”SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Verega Com” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta SC„Palmira-AD”SRL a indicat că, la data de 01 octombrie 2014, a încheiat cu SRL „Verega Com” contractul de locațiune cu nr. 13-14, prin care a fost acordat în locațiune, bunul imobil "pavilionul comercial" (butic comercial) nr. 19, cu suprafața de 58 m.p., situat în centrul comercial "Palmira", cu adresa mun. Chișinău, str. M.Sadoveanu 2.

La data d 23 februarie 2015, SC„Palmira-AD”SRL a încheiat cu SRL „Verega Com” contractul de locațiune, nr.35-15, prin care a fost acordat în locațiune, bunul imobil, pavilionului comercial (butic comercial) nr.11, cu suprafața de 25,5 m.p situat în centrul comercial "Palmira", cu adresa mun. Chișinău, str. M.Sadoveanu 2.

Astfel, reclamanta SC„Palmira-AD”SRL a indicat că, SRL „Verega Com” avea obligațiunea de a achita chiria, în avans, în perioada 1-5-a zi a lunii, în curs, conform pct.3.4, 8.1 al contractului de locațiune nr.13-14 din 01 octombrie 2014, și respectiv, pct.3.4. și 7.1 a contractului nr.35-15 din 23 februarie 2015, încheiate între SC„Palmira-AD”SRL și SRL „Verega Com”.

Totodată, a menționat că, SRL „Verega Com” urma să achite o penalitate de întârziere în mărime de 0,5%, pentru fiecare zi, de întârziere din suma datoriei, în cazul neachitării chiriei conform mărimii și termenului stabilit.

Reclamanta SC„Palmira-AD”SRL a menționat că, SRL „Verega Com” încălca termenul de plată a chiriei, conform contractelor de locațiune menționate, iar la data rezilierii contractelor, nu a achitat plata pentru întreaga perioadă de locațiune.

Astfel, la data de 04 aprilie 2016, SRL „Verega Com” înregistra o datorie în sumă de 19478,13 lei, conform contractului nr. 13-14 din 01 octombrie 2014, iar conform contractului nr. 35-15 din 23 februarie 2015, o datorie în sumă de 9658,24 lei.

La data de 27 februarie 2016, reclamanta SC„Palmira-AD”SRL a expediat în adresa pârâtei SRL „Verega Com” reclamație, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 30526, 73 lei, însă nu a recepționat un răspuns, în acest sens.

Reclamanta SC„Palmira-AD”SRL a solicitat încasarea sumei de 39746,48 lei, compusă din datoria, conform contractelor de locațiune nr.13-14 din 01 octombrie 2014 și nr.35-15 din 23 februarie 2015, încheiate între SC„Palmira-AD”SRL și SRL „Verega Com”, în sumă de 29136,37 lei, a penalității de întârziere în sumă de 8470,94 lei, și cheltuielile de judecată, compuse din suma de 1128,22 lei, cu titlu de taxă de stat, suma de 1000 lei, cu titlu de asistență juridică, și cheltuielile de expediere a pretenției și de citare, în sumă de 10,95 lei .

Prin hotărârea din 24 iunie 2016 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, acțiunea depusă de SC„Palmira-AD”SRL împotriva SRL „Verega Com” s-a admis parțial și s-a încasat din contul SRL „Verega Com”, în beneficiul SC„Palmira-AD”SRL, suma de 39781,23 lei, compusă din suma de 29 136,37 lei, cu titlu de datorie, conform contractului de locațiune nr.13-14 din 01 octombrie 2014 și contractul de locațiune nr. 35-15 din 23 februarie 2015, suma de 8 470,94 lei, cu titlu de penalitate de întârziere, suma de 2 173,92 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, compuse din suma de 1 128,22 lei, cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 45,70 lei, cu titlu de cheltuieli, pentru citare și suma de 1 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, apelul declarat de SRL „Verega Com” și s-a menținut hotărârea din data de 24 iunie 2016 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, în temeiul contractelor de locațiune nr. 13-14 din 01 octombrie 2014 și nr. 35-15 din 23 februarie 2015, între SC„Palmira-AD”SRL, în calitate de locator și SRL „Verega Com”, în calitate de locatar, s-au constituit raporturi bilaterale de locațiune. Prin urmare, SC„Palmira-AD”SRL a transmis în locațiune încăperea, buticul nr. 19, cu suprafața de 58 m.p., amplasată în incinta centrului comercial „Palmira” din mun. Chișinău, str. M.Sadoveanu, 21, și respectiv încăperea, buticul nr. 11, cu suprafața de 25.5 m.p, amplasată în incinta aceluiași centru comercial. SC„Palmira-AD”SRL a asigurat punerea la dispoziția SRL „Verega Com”, a bunurilor arendate, în baza contractelor de locațiune, fapt ce se confirmă, prin actele de predare-primire, anexate la materialele dosarului, iar SRL „Verega Com” s-a obligat să plătească chiria lunară, cât și să plătească penalitatea prevăzută, în contractele încheiate, în cazul întârzierii efectuării plății pentru locațiune.

În consecință, instanța de apel a stabilit faptul că, SRL „Verega Com” nu și-a executat obligațiunile sale contractuale, și nu a achitat plata, pentru întreaga perioadă de locațiune, fapt confirmat prin facturile fiscale, anexate la materialele cauzei și actele de verificare.

La fel, a menționat că, la materialele dosarului au fost prezentate facturile fiscale nr. FA4948473 din 20 februarie 2016 și nr. FA494874 din 24 februarie 2016, privind costul serviciilor de locațiune, pentru ambele încăperi, care au fost incluse în facturile fiscale înaintate spre plată, și, deși, sunt acte întocmite în mod unilateral de SC „Palmira-AD” SRL, instanța de apel le-a reținut, întrucât, alte acte, probe, care ar confirma existența altor datorii și/sau neprestarea lor, nu au fost prezentate de către SRL „Verega Com”.

Instanța de apel, a apreciat critic afirmațiile reprezentantului SRL „Verega Com” precum că contractele de locațiune au fost reziliate la data de 01 ianuarie 2016, fapt ce se confirmă prin somațiile de reziliere a contractului de locațiune nr. 13-14 din 01 octombrie 2014 și nr. 35-14 din 23 februarie 2015, or conform materialelor cauzei s-a stabilit cu certitudine că contractul de locațiune nr. 13-14 din 01 octombrie 2014 a fost reziliat la data de 23 februarie 2016, fapt ce se confirmă prin acordul, cu privire la rezilierea contractului nr. 13-14 din 01 octombrie 2014 și prin actul de primire-predare din 25 februarie 2016. Cu referire la somația de reziliere a contractului de locațiune nr. 35-14 din 23 februarie 2015, instanța de apel a reținut că aceasta nu este relevantă speței, or, prin somație SC „Palmira-AD” SRL și-a expus intenția de reziliere a contractului de locațiune, însă încăperile ce constituie obiect al acestui contract i-au fost predate la data de 23 februarie 2016.

De asemenea, instanța de apel a apreciat critic și argumentul reprezentantului SRL „Verega Com”, precum că nu s-a folosit de spațiile luate în locațiune de la SC „Palmira-AD” SRL, în perioada ianuarie – februarie 2016, deoarece la data de 10 noiembrie 2015, a încheiat contractul de locațiune nr. 34 din 10 noiembrie 2015, cu SRL „IMC Market”, or, încheierea contractului menționat, nu exclude și nici nu înlătură valabilitatea contractelor de locațiune, încheiate anterior cu SC „Palmira-AD” SRL. Mai mult ca atât, a reținut că, prin extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, obiectul principal de activitate al SRL „Verega Com” îl constituie comerțul cu amănuntul în magazinele nespecializate, cu vânzarea predominantă de produse alimentare, băuturi și produse din tutun etc., comerțul cu ridicata. Astfel, acesta conform activității sale, nu este limitat a-și desfășura activitatea în diferite locații. Remarcabil în această ordine de idei, se impune a fi notat faptul, că chiar și în situația în care SRL „Verega Com” și-a sistat activitatea economico-financiară în spațiul, ce constituie obiectul contractelor de locațiune, acesta deținea obligația de a restitui, în conformitate cu clauzele contractuale, spațiul deținut, fapt pe care SRL „Verega Com”, la realizat doar la data de 25 februarie 2016, prin actul de primire-predare.

Instanța de apel a reținut faptul că, facturile fiscale pe care SC „Palmira-AD” SRL își întemeiază pretențiile, sunt întocmite cu o dată ulterioară rezilierii contractelor încheiate între părți, dar sumele date vor fi reținute, deoarece sumele solicitate, constituie datoria la plata chiriei și serviciilor acordate SRL „Verega Com”, pentru perioada ianuarie-februarie 2016, adică pentru perioada în curs a contractelor. Facturile fiscale prezentate datează, ulterior perioadei respective, în

dependență de perioada înaintării lor spre plată, cu includerea datelor pentru perioada, pentru care s-a înregistrat datoria nemijlocit.

Instanța de apel a reținut că SRL „Verega Com” nu a prezentat probe, în combaterea pretențiilor argumentelor și probelor SC„Palmira-AD”SRL, care ar confirma lipsa datoriei pretinse de SC„Palmira-AD”SRL, cât și nu a prezentat nici o probă, în confirmarea faptului că a achitat datoria pretinsă sau că suma datoriei este alta.

Totodată, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a reținut că, prevederile art. 910 Cod civil, nu au relevanță la caz, ori potrivit materialelor cauzei completate prin declarațiilor reprezentantului SC„Palmira-AD”SRL, în ședința de judecată, în prima instanță s-a stabilit, că ambele contracte de locațiune, au fost reziliate la 25 februarie 2016 și respectiv 29 februarie 2016, dată la care au fost de-facto transmise și încăperile aflate în locațiune, conform actelor de predare-primire, circumstanțe din care rezultă concluzia că bunurile închiriate nu ar fi fost restituite anterior acestei date, respectiv plata pentru locațiune urmează a fi calculată și achitată, pînă la respectiva dată.

Instanța de apel a menționat că, suma de 8470,94 lei, cu titlu de penalitate, a fost calculată de SC„Palmira-AD”SRL, în conformitate cu pct. 8.1. al contractului nr.13-14 din 01 octombrie 2014 și respectiv pct. 7.1. al contractului nr.35-15 din 23 februarie 2015 și reprezintă repararea echitabilă a prejudiciului cauzat, prin neachitarea de către SRL „Verega Com” a plăților pentru locațiune, în termenul prevăzut de contracte.

În argumentarea poziției, instanța de apel a indicat că, apelanta SRL „Verega Com” a solicitat casarea hotărârii din 24 iunie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei civile la rejudecare, în alt complet de judecată, invocând faptul că, nu a fost legal citată la examinarea prezentei cauze, în instanța de fond. Ulterior, apelanta SRL „Verega Com” a depus cerere de apel suplimentară, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii din 24 iunie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chermare în judecată să fie respinsă, ca neîntemeiată.

La 22 martie 2018 SRL „Verega Com” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii din 24 iunie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău și a deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie restituită cererea de chemare în judecată depusă de SC„Palmira-AD”SRL împotriva SRL „Verega Com”, din motivul nerespectării procedurii obligatorii de soluționare prealabilă a litigiului, pe cale extrajudiciară.

În motivarea cererii de recurs, recurenta SRL „Verega Com” a indicat că instanța de apel nu s-a expus și a ignorat argumentul apelantei precum că nu a cunoscut despre existența unui litigiu, între aceasta și SC„Palmira-AD”SRL, până la momentul când a fost recepționată hotărârea Judecătoarei Ciocana, mun. Chișinău din 24 iunie 2016.

Recurenta SRL „Verega Com” a menționat că, intimata SC„Palmira-AD”SRL nu a respectat procedura prealabilă, înaintării cererii de chemare în judecată, și anume, nu a prezentat probe concludente, întru respectarea procedurii obligatorii de

soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară. Obligațiunea respectării procedurii prealabile, reiese din pct. 10.3 a contractelor de locațiune nr. 13-14 din 01 octombrie 2014 și nr. 35-15 din 23 februarie 2015, încheiate între SC„Palmira-AD”SRL și SRL „Verega Com” .

Astfel, a indicat că intimata SC„Palmira-AD”SRL nu a prezentat instanțelor de judecată inferioare, confirmarea recepției somației, prin care a solicitat de la SRL „Verega Com”, sa-și onoreze obligațiile contractuale, într-un termen de trei zile lucrătoare, de la recepționarea reclamației. Însă, a fost prezentată de către SC„Palmira-AD”SRL, doar o somație întocmită în limba rusă și o confirmare, precum că a expediat-o prin oficiul poștal. Mai mult, recurenta SRL „Verega Com” a indicat că instanța de fond nu a putut stabili, care a fost termenul, în care reclamantei SC„Palmira-AD”SRL, urma sa-i fie prezentat un răspuns de către SRL „Verega Com”.

În contextul celor invocate, recurenta SRL „Verega Com” a indicat că, fiind stabilit o astfel de situație, instanța de fond urma să restituie cererea de chemare în judecată a reclamantului SC„Palmira-AD”SRL, în temeiul art. 170 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă.

De asemenea, a menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra faptului indicat de apelantă în cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 24 iunie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, precum că instanța de fond a examinat cauza, în lipsa SRL „Verega Com”, fără a dispune citarea legală a reprezentantului acesteia. Astfel, a indicat că, deși în contractul de locațiune nr.13-14 din 01 octombrie 2014, încheiat între SC„Palmira-AD”SRL și SRL „Verega Com” este indicat numărul de contact al reprezentatului SRL „Verega Com” -079568748, reclamanta SC„Palmira-AD”SRL contrar prevederilor art. 166 alin. (2) lit. c¹) Cod de procedură civilă, nu l-a indicat în cererea de chemare în judecată. Mai mult, a indicat că instanța de judecată, avînd la dispoziție contractul menționat, nu a întreprins careva acțiuni de citare a pârâtului, prin intermediul telefonului. La fel, instanța de fond, nu a dispus nici citarea publică a SRL „Verega Com”, iar acțiunile procedurale de citare, întreprinse de instanța de fond, nu au fost suficiente, pentru a fi obținută confirmarea înmânării citației reprezentantului SRL „Verega Com”.

Atât instanța de fond cât și instanța de apel și-au întemeiat soluția pe acte, care nu sunt valabile, și anume, actele de verificare, actele de confirmare a prestării serviciilor, toate facturile fiscale, contractele de reziliere, prezentate de SC„Palmira-AD”SRL, care nu conțin semnături ale reprezentatului SRL „Verega Com”.

De asemenea, recurenta SRL „Verega Com” a indicat că instanța de apel, a stabilit greșit momentul rezilierii contractelor, ignorând argumentul apelantei SRL „Verega Com” că, rezilierea contractelor a avut loc la 01 ianuarie 2016, fapt confirmat prin somațiile din 01 decembrie 2015, privind desfacerea unilaterală a contractului de locațiune nr. 13-14 din 01 octombrie 2014 și nr. 35-14 din 23 februarie 2015, adresate de SC„Palmira-AD”SRL către SRL „Verega Com”, prezentate instanței de apel drept probe noi, în privința cărora SC„Palmira-AD”SRL nu și-a expus poziția.

Mai mult, în contractele de locațiune nr. 13-14 din 01 octombrie 2014 și nr. 35-15 din 23 februarie 2015, încheiate între SC„Palmira-AD”SRL și SRL „Verega Com”, nu este prevăzută procedura de restituire a încăperilor, în cazul desfacerii

unilaterale de către locator a contractului, în lipsa unor temeuri prevăzute de contract.

În acest sens, recurenta SRL „Verega Com” a menționat că, acțiunile SC„Palmira-AD”SRL urmează a fi apreciate, drept prejudiciabile pentru SRL „Verega Com”, deoarece reieșind din condițiile și motivele indicate de SC„Palmira-AD”SRL în somații, SRL „Verega Com” a fost nevoită, să elibereze în termeni restrânși încăperile deținute, în baza contractelor de locațiune și să înceteze relațiile sale cu SC„Palmira-AD”SRL, cu mult mai târziu, din momentul de când SC„Palmira-AD”SRL a pregătit actele de predare-primire a încăperilor, pentru a fi semnate. Cu atât mai mult că, și acordurile de reziliere a contractelor de locațiune, care nu sunt contrasemnate de reprezentatul SRL „Verega Com”, nu puteau fi acceptate de instanță.

La fel, a menționat că conform pct. 3.2 și 3.4 a contractelor de locațiune, este indicat că plata pentru folosirea încăperilor se face în avans, respectiv prima plată se face pentru prima și ultima lună, totodată conform pct.3.8 a acestor contracte locatarul achită și o sumă de garanție. Aceste fapte sunt importante, pentru a stabili totalul sumelor achitate de către SRL „Verega Com”, în folosul SC„Palmira-AD”SRL, conform raporturilor consfințite în aceste contracte. Reieșind din argumentele menționate, instanța de apel, urma să ia în calcul, tranzacțiile realizate dintre SRL „Verega Com” și SC„Palmira-AD”SRL, pentru toată perioada relațiilor contractuale și nu selectiv, astfel prin demersul avocatului SRL „Verega Com”, A. Dorogan, a fost cerut instanței de apel, să solicite de la SC„Palmira-AD”SRL prezentarea unui act de verificare, pentru toată perioada raporturilor contractuale dintre SRL „Verega Com” și SC„Palmira-AD”SRL, în baza contractelor nr. 13-14 din 01 octombrie 2014 și nr. 35-15 din 23 februarie 2015, însă acesta a fost neîntemeiat respins fr către instanța de apel, prin încheiere protocolară. Astfel, SRL „Verega Com” a indicat că, prin administrarea probei menționate, urma să se confirme faptul că, SC„Palmira-AD”SRL are datorii față de SRL „Verega Com”.

De asemenea, recurenta SRL „Verega Com” a menționat că, este nu este clar în ce limbă a avut loc examinarea cauzei în instanța de fond, deoarece actele de sesizare a instanței, au fost întocmite în limba rusă, iar hotărîrea a fost emisă în limba de stat, fapt care contravine prevederilor art.24 Cod de procedură civilă, chestiuni neverificate și lăsate fără apreciere de instanța de apel.

A considerat evident că, instanța de fond în judecarea pricinii a încălcat regulile privind limba de desfășurare a procesului și a soluționat problema drepturilor unor persoane, care nu au fost implicate în proces, iar instanța de apel a admis încălcări, care au dus la soluționarea greșită a pricinii, inclusiv prin aprecierea arbitrară a probelor și a comis erori, care au provocat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei, copia deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată pentru cunoștință, în adresa părților, inclusiv și în adresa recurteii SRL „Verega Com”, la 18 ianuarie 2018, fapt ce se

confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 562 (f.d. 160), însă careva dovezi privind recepționarea acesteia, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta SRL „Verega Com”, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 martie 2018, în termenul prevăzut la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Verega Com”, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Verega Com”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de către SRL „Verega Com” se referă la dezacordul recurteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Verega Com”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Verega Com” împotriva deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Palmira-AD” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verega Com” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan