

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Corcea)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iu. Cimpoi, Al. Danilov, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Agenția de Publicitate „NRG Media” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins cererile de apel declarate de Agenția de Publicitate „NRG Media” Societate cu Răspundere Limitată și Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2017,

c o n s t a t ă :

La 18 august 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu AP „NRG Media” SRL cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că, Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr. 1/20-10 din data de 01 aprilie 2016 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. A. Pușkin, nr. 15, cu suprafața de 0,0146 ha.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a menționat că, în corespundere cu prevederile art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a supus controlului obligatoriu de legalitate decizia menționată și a stabilit că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legale.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a indicat că, în conformitate cu prevederilor art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT-4-1210 din 27 iunie 2016, a solicitat Consiliului municipal Chișinău abrogarea, în termen de 30

de zile, a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/20-10 din data de 01 aprilie 2016.

Reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a relatat că, pînă la moment, autoritatea publică emitentă, Consiliul municipal Chișinău nu a adoptat nici o decizie, cu privire la examinarea notificării înaintate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Astfel, reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a considerat că, decizia Consiliul municipal Chișinău nr. 1/20-10 din data de 01 aprilie 2016 contravine prevederilor legale și a solicitat anularea acesteia.

La fel, reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a invocat că, conform datelor din Registrul Bunurilor imobile, pe terenul cu numărul cadastral XXXXX, sunt amplasate bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXXX4.01, XXXXX4.02, XXXXX4.03, iar AP "NRG Media" SRL este proprietara, doar a bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX.

Reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a considerat că, la adoptarea deciziei nr. 1/20 din data de 01 aprilie 2016, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile pct. 5 din Regulamentul cu privire la vânzarea cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1428 din 16 decembrie 2008, în care este stipulat că în cazul amplasării mai multor construcții pe un teren, determinarea suprafeței terenului aferent fiecărei construcții în parte se efectuează la cererea persoanei/persoanelor interesate, în baza schemei terenului adiacent acesteia, elaborate pentru determinarea suprafeței necesare pentru procesul tehnologic de o întreprindere licențiată în domeniul urbanismului, respectând principiul proporționalității în privința suprafețelor construcțiilor, potrivit condițiilor de formare a bunurilor imobile, prevăzute de legislație. La fel consideră că au fost încălcate și prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 354 din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile care stabilește că la cererea de formare a bunului imobil se anexează: extrasul din Registrul bunurilor imobile; planul bunului imobil inițial; acordul scris, după caz, al titularilor cu ale căror drepturi este grevat dreptul de proprietate asupra bunului imobil sau al proprietarilor bunurilor imobile adiacente care pot fi lezați în drepturi la formarea bunului; actele ce confirmă drepturile patrimoniale ale persoanei interesate asupra bunurilor imobile inițiale.

Reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a invocat că, la adoptarea deciziei nr. 1/20 din data de 01 aprilie 2016, nu au fost respectate normele legale, sus enunțate.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza art. 68 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și art. 3, 5, 17, 21, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/20-10 din 01 aprilie 2016.

Prin hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu AP „NRG Media” SRL cu privire la contestarea actului administrativ și s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/20-10 din 01 aprilie 2016, cu

privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. A. Pușkin, 15.

Prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel declarate de AP „NRG Media” SRL și Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu AP „NRG Media” SRL cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/20-10 din 01 aprilie 2016, cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Alexandru Pușkin, 15.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel și-a întemeiat soluția, în baza prevederilor art. art. 1 alin. (2), 14 alin. (1), 16 alin. (1), 25 alin. (1) lit. b), al Legii contenciosului administrativ, art. 17 alin. (2) din Legea nr. 354 din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, pct. 5 din Regulamentul cu privire la vânzarea cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1428 din 16 decembrie 2008.

Instanța de apel a constatat că prima instanță a făcut o concluzie justă precum că, Consiliul municipal Chișinău la emiterea deciziei contestate nr. 1/20-10 din data de 01 aprilie 2016, a încălcat prevederile pct. 5 din Regulamentul cu privire la vânzarea cumpărarea și locațiunea /arenda terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008 și art. 17 alin. 2 din Legea nr. 354 din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, deoarece nu a solicitat acordul scris al proprietarilor bunurilor imobile adiacente, care pot fi lezați în drepturi la formarea bunului.

Instanța de apel a concluzionat că, soluția emisă de către prima instanță este justă și întemeiată, având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de apelanții AP „NRG Media” SRL și Consiliul municipal Chișinău, în cererea de apel înaintată, în susținerea poziției acestora, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

La 11 aprilie 2018, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care, a solicitat admiterea recursului casarea deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărârii, de respingere a acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Consiliul municipal Chișinău, a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanței le consideră ilegale și neîntemeiate care urmează a fi casate, din motiv că au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Recurentul Consiliul mun. Chișinău, consideră că, instanța de apel a analizat și apreciat doar argumentele invocate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, lăsând fără apreciere argumentele invocate în cererea de apel de către reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, or partea motivată a deciziei Curții de

Apel Chișinău este o transcriere a cererii de chemare în judecată și a referinței depuse, la cererea de apel de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Recurentul Consiliul mun. Chișinău, a invocat că terenul cu numărul cadastral XXXXX4 cu suprafața de 0,08 ha, este proprietatea mun. Chișinău. Pe acest teren sunt amplasate 3 construcții: 1. construcția cu numărul cadastral XXXXX4.01 proprietar Republica Moldova; 2. Construcția cu numărul cadastral XXXXX4.02 proprietar Republica Moldova; 3. Construcția cu numărul cadastral XXXXX4.03 proprietar AP "NRG Media" SRL.

Recurentul Consiliul mun. Chișinău, a indicat că nu este clar, ce drept a fost încălcat proprietarului Republica Moldova, când autoritatea publică locală a adoptat decizia nr. 1/20-10 din 01 aprilie 2016, or unica trimitere, pe care se bazează reclamantul este art. 17 alin. (2) lit. c) Legea nr. 354 din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, care prevede că la formarea bunului imobil se anexează acordul scris al proprietarilor bunurilor imobile adiacente, care pot fi lezați în drepturi, la formarea bunului.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentului, la 12 ianuarie 2018, conform scrisorii nr. 321 (f.d.101) și a fost recepționată de recurentul Consiliul municipal Chișinău, la 13 februarie 2018, corespunzător trimiterii poștale DS2100191212AS (f.d.104).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către Consiliul municipal Chișinău, la 11 aprilie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 02 mai 2018, în adresa intimațiilor AP "NRG Media" SRL și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a fost expediată copia recursului declarat de Consiliul mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 30 mai 2018, AP "NRG Media" SRL, prin intermediul reprezentantului, Rodica Belei, a depus referință prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Examinând temeiurile recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în

care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Agenția de Publicitate „NRG Media” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan