

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Svetlana Filincova  
Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări  
”Asito” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania  
Internațională de Asigurări ”Asito” Societate pe Acțiuni împotriva Rodicăi Loghin,  
intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, Societatea cu Răspundere Limitată  
”SIRETSERVICE”, cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, a dobânzii de  
întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins, apelul declarat de Compania Internațională de Asigurări ”Asito”  
Societate pe Acțiuni și s-a menținut hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă:

La 30 ianuarie 2017, Compania Internațională de Asigurări ”Asito” Societate  
pe Acțiuni, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Rodicăi Loghin,  
intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, Societatea cu Răspundere Limitată  
”SIRETSERVICE”, cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres, a dobânzii de  
întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta CIA ”Asito” SA a indicat că, la data de  
04 decembrie 2014, între CIA ”Asito” SA și Rodica Loghin a fost încheiat contractul  
de asigurare de răspundere civilă auto, fiind emisă polița de asigurare, cu seria  
XXXXX.

Reclamanta CIA ”Asito” SA a menționat că, la 04 mai 2015, în mun. Chișinău  
s-a produs accidentul rutier, cu implicarea automobilului de model Nissan Micra, cu  
numărul de înmatriculare XXXXX, condus de Rodica Loghin și motocicletă de  
model Kawasaki ZX600E, cu numărul de înmatriculare XXXXX, condusă de

Alexandru Cebotari. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, din data de 04 mai 2015, vinovată în producerea acestui accident rutier a fost recunoscută Rodica Loghin. Ulterior, a fost întocmit dosarul de daune 150917R1.

La fel, reclamanta a invocat că, conform acordului din 06 octombrie 2015, încheiat între CIA "Asito" SA și Alexandru Cebotari, suma de 17 720 lei, stabilită în baza dosarului de daune 150917R1, va fi utilizată la asigurarea "Carte Verde" a autoturului de model Setra s315HD, cu numărul de înmatriculare XXXXX. Respectiv, la data de 06 octombrie 2015, a fost încheiat contractul de asigurare civilă auto externă "Carte Verde", între CIA "Asito" SA și SRL "SIRETSERVICE", fiind emisă polița cu seria XXXXX.

Reclamanta CIA "Asito" SA a indicat că, la 01 iunie 2015, a recepționat răspunsul nr. 06/1-1-3444, emis de ANTA, prin care CIA "Asito" SA a fost informată despre faptul că, automobilul de model Nissan Micra, cu numărul de înmatriculare XXXXX, nu a fost supus reviziei tehnice pentru anul 2014.

Reclamanta a indicat că, a expediat în adresa Rodicăi Loghin o reclamație, prin care a solicitat achitarea în ordine de regres, a sumei de 17 720 lei, în termen de 7 zile, de la data recepționării reclamației. CIA "Asito" SA a menționat că, deși Rodica Loghin, la data de 11 februarie 2016, a recepționat reclamația, pînă la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, nu a achitat suma solicitată de reclamantă și nici nu a răspuns la această reclamație.

Astfel, reclamanta, CIA "Asito" SA a invocat că, Rodica Loghin se află în întârzierea, executării obligației de restituire a sumei de 17 720 lei, din data de 19 februarie 2016. Respectiv, reclamanta a indicat că, Rodica Loghin trebuie să achite dobânda de întârziere, pentru perioada 19 februarie 2016 – 16 ianuarie 2017, în mărime de 3 417,17 lei, calculată în conformitate cu art. 619 alin. (2) Cod civil.

În drept, reclamanta, CIA "Asito" SA și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 572, 602, 619, 1415, 1329 Cod civil și art. 29 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Reclamanta CIA "Asito" SA a solicitat încasarea din contul Rodicăi Loghin în beneficiul lui CIA "Asito" SA, a sumei de 17 720 lei, în ordine de regres și a sumei de 3 471,17 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, inclusiv cu recalcularea dobânzi de întârziere pe durata procesului.

Prin hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată a CIA "Asito" SA împotriva Rodicăi Loghin, intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, SRL "SIRETSERVICE", cu privire la încasarea sumei.

Prin decizia din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, apelul declarat de CIA "Asito" SA și s-a menținut hotărârea din data de 17 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea CIA "Asito" SA împotriva Rodicăi Loghin, intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, SRL "SIRETSERVICE", cu privire la încasarea sumei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată, de către instanța de apel, recurentei CIA "Asito" SA, la data de 24 ianuarie 2018 (f.d.174), însă careva date despre recepționarea acestora de către recurentă lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că, recursul a fost declarat de către CIA "Asito" SA, la 06 martie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurenta CIA "Asito" SA a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii din 17 mai 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana și a deciziei din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de CIA "Asito" SA împotriva Rodicăi Loghin, intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, SRL "SIRETSERVICE", cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurenta CIA "Asito" SA a indicat că, instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 21 alin. (8) și 22 alin. (12<sup>1</sup>) a Legii nr. 414, din 22 decembrie 2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

CIA „ASITO” SA a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat că, art. 21 alin. (8) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, prevede obligația prezenței persoane la întocmirea procesului verbal de constatare. Or, recurenta a menționat că, art. 21 alin. (8) al Legii citate supra, reglementează situația în care se constată pagube suplimentare și se întocmește un proces verbal suplimentar, de constatare a pagubelor.

Totodată, recurenta a invocat că, art. 22 alin. (12<sup>1</sup>) al Legii nr. 414 din data de 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, reglementează situația în care, se constată pagubele în cazul asigurării de bunuri/facultativă și anume CASCO. Respectiv, această prevedere nu este aplicabilă în litigiul dedus judecătii, deoarece între CIA "Asito" SA și Rodica Loghin este încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, dar nu un contract CASCO.

Recurenta CIA „ASITO” SA a menționat că instanța de fond, în susținerea respingerii acțiunii, a invocat greșit faptul că, nu a fost calculată uzura motocicletei deteriorate în rezultatul accidentului rutier. Or, acest fapt nu generează dreptul de a respinge acțiunea, dar este un motiv de modificare a sumei adjudecate.

La fel, recurenta a indicat că, Rodica Loghin nu și-a exercitat dreptul de a contesta suma solicitată de CIA „ASITO” SA , dar a invocat doar dezacordul cu acțiunea înaintată. Mai mult, recurenta a invocat că, CIA „ASITO” SA a prezentat probe pertinente și concludente, ce demonstrează temeinicia cererii de chemare în judecată depusă de CIA "Asito" SA împotriva Rodicăi Loghin, intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, SRL "SIRETSERVICE", cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, dar Rodica Loghin nu și-a exercitat dreptul de a contesta aceste probe, printr-un raport de expertiză.

Recurenta, CIA „ASITO” SA, a invocat că, instanța de apel eronat a interpretat conceptul de opozabilitate, și anume instanța de apel a motivat că, în cazul în care nu a fost asigurată prezența Rodicăi Loghin, la întocmirea procesului verbal de constatare a daunelor, atunci acest proces verbal de constatare nu este opozabil pârâtei Rodica Loghin.

Astfel, recurenta a accentuat că, inopozabilitatea operează, atunci când persoana nu a participat la faptul juridic, pe care se întemeiază acțiunea, iar în litigiul dedus judecătii este cert că, Rodica Loghin a participat la raportul juridic de cauzare de daune, fiind autorul contravenției. Or, raportul juridic nu a apărut exclusiv datorită procesului verbal de constatare a daunelor, dar a apărut în temeiul comiterii contravenției de către Rodica Loghin.

Recurenta CIA „ASITO” SA a invocat că, mărimea prejudiciului cauzat de Rodica Loghin, se constată prin Actul de evaluare cost-reparație nr. 4916. Totodată, dacă acest act nu este opozabil Rodicăi Loghin, ea a avut posibilitatea să-l conteste, în cadrul examinării prezentei cauze civile, prin solicitarea dispunerii unei expertize.

La 29 martie 2018, în adresa Rodicăi Loghin, Alexandru Cebotari și SRL ”SIRETSERVICE” a fost expediată copia recursului depus de către CIA ”Asito” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, însă Alexandru Cebotari și SRL ”SIRETSERVICE” nu și-au exercitat acest drept procedural și nu au depus referințe la recursul declarat de CIA ”Asito” SA, pînă la examinarea recursului declarat de CIA ”Asito” SA.

Iar, la 05 iunie 2018, intimata Rodica Loghin, reprezentată de avocatul Chirica Iurie, a depus referință la recursul declarat de către CIA ”Asito” SA, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de CIA ”Asito” SA.

Prin încheierea din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de CIA ”Asito” SA, împotriva deciziei din data de 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de CIA ”Asito” SA, a casa decizia din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări ”Asito” Societate pe Acțiuni împotriva Rodicăi Loghin, intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, Societatea cu Răspundere Limitată ”SIRETSERVICE”, cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări ”Asito” Societate pe Acțiuni împotriva Rodicăi Loghin, intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, Societatea cu Răspundere Limitată ”SIRETSERVICE”, cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei, Colegiul constată că, la 04 decembrie 2014, între CIA "Asito" SA și Rodica Loghin a fost încheiat contractul de asigurare de răspundere civilă auto, pentru automobilul de model Nissan Micra, cu numărul de înmatriculare XXXXX, fiind emisă polița de asigurare XXXXX (f.d.9).

La data de 04 mai 2015, a avut loc un accident rutier, cu implicarea automobilului de model Nissan Micra, cu numărul de înmatriculare XXXXX, condus de Rodica Loghin și motocicletă de model Kawasaki ZX600E, cu numărul de înmatriculare XXXXX, condusă de Alexandru Cebotari, iar conform procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 04 mai 2015, vinovată în producerea acestui accident rutier, a fost recunoscută Rodica Loghin (f.d.11).

Art. 6 Cod civil prevede că, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Respectiv, Colegiul conchide că în litigiu dedus judecății urmează a fi aplicate prevederile legale la momentul survenirii cazului asigurat, și anume la 04 mai 2015, data producerii accidentului rutier.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din data de 22 decembrie 2006, în redacția din data producerii accidentului, 04 mai 2015, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între posesorul de autovehicul și asigurătorul licențiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto.

Alin. (4) art. 8 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, în vigoare la data producerii accidentului, prevedea că, contractul de asigurare atestă existența asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. Încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă se dovedește cu polița de asigurare RCA.

Conform art. 18 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din data de 22 decembrie 2006, în redacția din data producerii accidentului, la producerea accidentului de autovehicul, asiguratul sau utilizatorul de autovehicul este obligat în 48 de ore din momentul producerii accidentului, să înștiințeze asigurătorul care a emis polița de asigurare RCA sau certificatul de asigurare "Carte Verde"; participanții la accident care dețin polițe de asigurare RCA și/sau certificate de asigurare "Carte Verde", indiferent de rezultatele constatării vinovatului, anunță asigurătorii respectivi și sunt obligați să nu întreprindă de sine stătător măsuri de reparare a pagubelor.

Art. 19 alin. (1) lit. a), c) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, în redacția din data producerii accidentului, prevedea că, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat să deschidă dosar de daune, să examineze bunurile avariate și să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare, din data primirii informației despre producerea accidentului de autovehicul, un proces-verbal de constatare a pagubelor.

Instanța de recurs reține că, CIA "Asito" SA, a întocmit dosarul de daune 150917R1, în legătură cu accidentul rutier din 04 mai 2015, cu implicarea automobilului de model Nissan Micra, cu numărul de înmatriculare XXXXX, condus de Rodica Loghin și motocicletă de model Kawasaki ZX600E, cu numărul de înmatriculare XXXXX, condusă de Alexandru Cebotari.

Conform art. 21 alin. (1) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din data de 22 decembrie 2006, în redacția din data producerii accidentului, asigurătorul, iar în cazurile prevăzute de prezenta lege, Biroul National al Asigurărilor de Autovehicule deschid dosar de daune și constată pagubele în momentul în care sunt înștiințați de către asigurat ori în care persoana păgubită le prezintă cerere de despăgubire și/sau dovezi privind răspunderea asiguratului.

Instanța de recurs constată că, în corespundere cu procesul verbal de constatare a daunelor nr. 150917R1 din 13 mai 2015, la examinarea motocicletei de model Kawasaki ZX600E, cu numărul de înmatriculare XXXXX, au fost depistate mai multe deteriorări, a căror cost reparație constituie suma de 17 719,94 lei, conform actului de evaluare cost – reparație nr. 4916 din data de 15 mai 2015 (f.d.12-13).

Conform acordului cu privire la cuantumul despăgubirii de asigurare, încheiat între persoana păgubită, Alexandru Cebotari și asigurătorul, CIA "Asito" SA, s-a convenit ca suma de 17 720 lei, stabilită cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea motocicletei de model Kawasaki ZX600E, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în urma accidentului din 04 mai 2015, să fie folosită la achitarea primei de asigurare, pentru încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă, pentru pagube produse de autovehicule „Carte Verde”, referitor la autocarului cu numărul de înmatriculare XXXXX, care aparține SRL „SIRETSERVICE” (f.d.5).

Iar, la data de 06 octombrie 2015, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă, pentru pagube produse de autovehicule, „Carte Verde”, între CIA "Asito" SA și SRL „SIRETSERVICE”, pentru autocamionul de model SETRA S315HD, cu numărul de înmatriculare XXXXX (f.d.7)

Astfel, instanța de recurs conchide că, asigurătorul CIA "Asito" SA și-a onorat obligațiunea și a reparat prejudiciul material cauzat persoanei păgubite, Alexandru Cebotari.

Conform art. 1415 alin.1 Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia, în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Mai mult, conform art. 29 alin. (1) lit. f) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr. 414 din 22 decembrie 2006, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres, persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Astfel, instanța de recurs reține că, în corespundere cu răspunsul 06/1-1-3444 din 28 mai 2015, emis de „Agenția Națională Transport Auto”, automobilul de model Nissan Micra, cu numărul de înmatriculare XXXXX, a fost supus reviziei tehnice la 15 mai 2015, iar pentru anul 2014 acest automobil lipsește din baza de date (f.d.74). Totodată, la materialele cauzei este anexat raportul de verificare tehnică a vehiculului nr. 0181571 din 15 mai 2015 (f.d.73).

Colegiul conchide că, la momentul producerii accidentului, 04 mai 2015, automobilul de model Nissan Micra, cu numărul de înmatriculare XXXXX, nu era supus reviziei tehnice. Respectiv, asigurătorul CIA "Asito" SA are dreptul să înainteze acțiune de regres împotriva asiguratului, Rodica Loghin.

Cu referire la argumentul intimetei Rodica Loghin, precum că, procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 150917R1, a fost întocmit la data de 13 mai 2015, în lipsa sa și respectiv nu îi este opozabil, Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) Cod de procedură civilă, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Iar, art. 6 alin. (4) Cod civil prevede că, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Respectiv, instanța de recurs reiterează că, în litigiul dedus judecății urmează a fi aplicate prevederile art. 21 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, pînă la modificările efectuate la acest articol prin Legea nr. 239 din 29 decembrie 2015, or accidentul rutier, cu implicarea automobilului de model Nissan Micra, cu numărul de înmatriculare XXXXX, condus de Rodica Loghin și motocicletă de model Kawasaki ZX600E, cu numărul de înmatriculare XXXXX, condusă de Alexandru Cebotari a avut la data de 04 mai 2015.

Conform art. 21 alin. (4-5) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, în redacția din data producerii accidentului, procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului și a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, și se semnează de toți participanții la întocmirea lui. Eventualele obiecții ale părților cu privire la pagubele constatate se menționează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta.

Colegiul menționează că, procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 150917R1, a fost întocmit la data de 13 mai 2015, fiind semnat de Rodica Loghin, care în cadrul examinării cauzei nu a negat faptul semnării procesului-verbal de

constatare a daunelor, dar a invocat că, la semnarea lui nu erau indicate deteriorările cauzate motocicletei de model Kawasaki ZX600E, cu numărul de înmatriculare XXXXX, semnând un formular gol, fără ca pe această blanchetă să fie efectuate careva înscrisuri (f.d.101 verso).

Instanța de recurs constată că, la data întocmirii procesului-verbal de constatare a daunelor din 13 mai 2015, Rodica Loghin nu se afla în țară, ori în pașaportul, eliberat pe numele acesteia, se înregistrează ieșirea din țară la data de 09 mai 2015, iar, intrarea ulterioară, în țară la data de 27 mai 2015. Însă, lipsa pârâtei, Rodica Loghin, la întocmirea procesului-verbal de constatare a daunelor din data de 13 mai 2015, nu este temei legal de respingere a acțiunii CIA "Asito" SA. Or, instanța de recurs conchide că, Rodica Loghin, pe propriul său risc, a semnat procesul-verbal de constatare a daunelor.

Mai mult, Colegiul reține că, Rodica Loghin, prin intermediul avocatului Chirica Iurie, la 21 martie 2017, a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de CIA "Asito" SA împotriva Rodicăi Loghin, intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, SRL "SIRETSERVICE", cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. Totodată, însăși reprezentantul intimatei, Rodica Loghin, avocatul Chirica Iurie, a solicitat dispunerea efectuării expertizei merceologice, auto-tehnice. (f.d.40)

Instanța de recurs menționează că, în cadrul ședinței de judecată, la examinarea litigiului în prima instanță, din 03 mai 2017, reprezentantul pârâtei Rodica Loghin, avocatul Chirica Iurie, a declarat că nu insistă la efectuarea expertizei merceologice și auto-tehnice (f.d.110 verso).

Respectiv, instanța de recurs conchide că, prin renunțarea la demersul cu privire la efectuarea expertizei merceologice și auto-tehnice, privind stabilirea mărimii prejudiciului cauzat prin deteriorarea motocicletei de model Kawasaki ZX600E, cu numărul de înmatriculare XXXXX, pârâta, Rodica Loghin a acceptat, în mod tacit, cuantumul prejudiciului cauzat lui Alexandru Cojocari, prin accidentul rutier din data de 04 mai 2015, invocat de CIA „Asito” SA, neprezentând alte probe pertinente și concludente, care ar proba cuantumul prejudiciului.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească, pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural, ce urmează a fi aplicate.

Iar, în conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră întemeiate pretențiile invocate de reclamanta CIA „Asito” SA, în cererea de chemare în judecată, privind încasarea din contul Rodicăi Loghin în beneficiul lui CIA "Asito" SA, a sumei de în ordine de regres și dispune încasarea din contul Rodicăi Loghin în beneficiul lui CIA "Asito" SA a sumei de 17 720 lei. Or, instanța de recurs reiterează că, conform dosarului de daune și acordului cu privire la cuantumul despăgubirii de asigurare, încheiat între persoana

păgubită, Alexandru Cebotari și asiguratorul, CIA "Asito" SA, s-a convenit ca suma de 17 720 lei, stabilită cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea motocicletei de model Kawasaki ZX600E, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în urma accidentului din 04 mai 2015, să fie folosită la achitarea primei de asigurare pentru încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă, pentru pagube produse de autovehicule „Carte Verde”, referitor la autocarului cu numărul de înmatriculare XXXXX, care aparține SRL „SIRETSERVICE”, ulterior fiind încheiat acest contract.

La fel, instanța de recurs reține că, conform art. 619 alin.(1) Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii.

Colegiul menționează că, prin obligație pecuniară se înțelege acea obligație, în virtutea căreia debitorul e obligat, în baza unui contract sau a unei obligații extra contractuale, prevăzute de Codul civil, să transmită creditorului bani, în sumă determinată sau determinabilă, adică utilizează banii ca mijloc de probă. Dobânda prevăzută la art. 619 Cod civil, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, obligația pârâtei, Rodica Loghin, de a restitui reclamantei CIA "Asito" SA, suma de 17 720 lei, reprezintă o obligație pecuniară a acesteia și prin reținerea plății acestei sume, pârâta a folosit mijloacele financiare ale reclamantei. Respectiv, instanța de recurs reține că, dobânda de întârziere pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare curge de drept.

Conform art. 619 alin. (2) Cod civil, în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Iar, conform art. 617 alin. (1) și (2) lit. c) Cod civil, dacă nu execută obligația în urma somației primite după scadență din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somației.

Colegiul reține că, CIA "Asito" SA a expediat în adresa Rodicăi Loghin o reclamație, prin care a solicitat achitarea în ordine de regres, a sumei de 17 720 lei, în termen de 7 zile, de la data recepționării reclamației, care a fost recepționată de către Rodica Loghin la data de 11 februarie 2016 (f.d.14).

Astfel, pârâta, Rodica Loghin se află în întârziere din data de 18 februarie 2016. Iar, potrivit calculului anexat la materialele cauzei (f.d.15-17), pentru perioada, de la 18 februarie 2016, momentul din care pârâta Rodica Loghin, se află în întârziere, până la 16 ianuarie 2017, dobânda de întârziere constituie suma de 3471,17 lei.

Instanța de recurs reiterează că, prin cererea de recurs, CIA "Asito" SA a solicitat încasarea din contului Rodicăi Loghin, a sumei de 3471,17 lei, cu titlu de dobândă de întârziere (f.d.184).

În conformitate cu art. 442 Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Raportând prevederile legale menționate supra, reținând că pârâta Rodica Loghin se află în întârziere începând cu data de 18 februarie 2016, instanța de recurs concluzionează că, pretenția reclamantei CIA "Asito" SA privind încasarea din contul pârâtei Rodica Loghin în beneficiul CIA "Asito" SA a dobânzii de întârziere în mărime de 3471,17 lei, este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Totodată, instanța de recurs reține că, conform ordinului de plată nr. 138 din data de 16 ianuarie 2017, CIA "Asito" SA a achitat suma de 635,74 lei, cu titlu de taxa de stat, pentru depunerea cererii de chemare în judecată împotriva Rodicăi Loghin, intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, Societatea cu Răspundere Limitată "SIRETSERVICE", cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d.3).

Prin ordinul de plată nr. 974 din 01 august 2017, CIA "Asito" SA a achitat suma de 477 lei, cu titlu de taxa de stat, pentru examinarea cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d.136).

Iar, prin ordinul de plată nr. 218 din 26 februarie 2018, CIA "Asito" SA a achitat suma de 318 lei, cu titlu de taxa de stat, pentru examinarea cererii de recurs depuse împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017 (f.d.185).

Astfel, ținând cont că, pretențiile reclamantei CIA "Asito" SA privind încasarea sumei de 17 720 lei și a dobânzii de întârziere, în mărime de 3471,17 lei, urmează a fi admise, instanța de recurs conchide de a încasa din contul pârâtei Rodica Loghin în beneficiul lui CIA "Asito" SA, a sumei de 635,74 lei, cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea acțiunii, a sumei de 477 lei, cu titlu de taxă de stat, achitată pentru cererea de apel și a sumei de 318 lei, cu titlu de taxă de stat, achitată pentru cererea de recurs.

La materialele cauzei este anexat mandatul MA 0980890 din 20 martie 2017, conform căruia avocatul Savva Alexandru, a fost împuternicit să reprezinte Compania Internațională de Asigurări "Asito", în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni împotriva Rodicăi Loghin, intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, Societatea cu Răspundere Limitată "SIRETSERVICE", cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d.56).

Totodată, prin ordinul de plată nr. 399 din 04 aprilie 2017, CIA "Asito" SA a achitat suma de 2500 lei, în beneficiul Cabinetului Avocatului „Savva Alexandru” cu titlu de plată, pentru serviciile de asistență juridică, acordată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni împotriva Rodicăi Loghin, intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, Societatea cu Răspundere Limitată "SIRETSERVICE", cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d.137).

Luând în considerare prevederile legale nominalizate și circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că, suma de 2500 lei, constituie cheltuieli de asistență juridică, suportate de CIA "Asito" SA la examinarea prezentului litigiu, și urmează a fi încasate din contul pârâtei Rodica Loghin în beneficiul lui CIA "Asito" SA acestea fiind reale, necesare și rezonabile, reieșind din complexitatea cauzei și numărul de ședințe, care au avut loc în prezenta cauză.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, instanța de apel și instanța de fond au soluționat eronat litigiul în cauză și au interpretat eronat prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de CIA "Asito" SA, a casa decizia din data de 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni împotriva Rodicăi Loghin, intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, Societatea cu Răspundere Limitată "SIRETSERVICE", cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni împotriva Rodicăi Loghin, intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, Societatea cu Răspundere Limitată "SIRETSERVICE", cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni.

Se casează decizia din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni împotriva Rodicăi Loghin, intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, Societatea cu Răspundere Limitată "SIRETSERVICE", cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se adoptă o nouă hotărâre după cum urmează.

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni împotriva Rodicăi Loghin, intervenienți accesorii Alexandru Cebotari, Societatea cu Răspundere Limitată "SIRETSERVICE", cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Rodicăi Loghin în beneficiul Companiei Internaționale de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni, suma de 17 720 (șaptesprezece mii șapte sute douăzeci) lei, în ordine de regres.

Se încasează din contul Rodicăi Loghin în beneficiul Companiei Internaționale de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni, suma de 3471,17 (trei mii patru sute șaptezeci și unu,17 ) lei, cu titlu de dobândă de întârziere.

Se încasează din contul Rodicăi Loghin în beneficiul Companiei Internaționale de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni, suma de 635,74 (șase sute treizeci și cinci,74) lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, suma de 477 (patru sute șaptezeci și șapte) lei, cu titlu de taxă de stat achitată pentru cererea de apel și suma de 318 (trei sute optsprezece) lei, cu titlu de taxă de stat achitată pentru cererea de recurs.

Se încasează din contul Rodicăi Loghin în beneficiul Companiei Internaționale de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni, suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan