

Dosarul nr. 2rc-147/18

Instanța de fond: Judecătoria Comercială de Circumscripție – Gh. Muntean,

Instanța de recurs: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu,

Instanța de revizuire: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu,

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea
Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Raiffeisen Leasing” SRL,

în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Universal – Farm” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Raiffeisen Leasing” SRL cu privire la desființarea hotărârii arbitrar nr. 55/289/14 din 18 decembrie 2014,

împotriva încheierii din data de 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire,

c o n s t a t ă:

Societatea cu Răspundere Limitată „Universal – Farm” (în continuare SRL „Universal – Farm”) a depus în instanța de judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Raiffeisen Leasing” SRL (în continuare ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL), prin care a solicitat desființarea hotărârii arbitrar nr. 55/289/14 din data de 18 decembrie 2014, emisă de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM. (f.d. 3-8)

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din data de 05 octombrie 2015 s-a admis cererea SRL „Universal – Farm”, s-a desființat hotărârea Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM din 18 decembrie 2014, s-a încasat din contul ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL în beneficiul SRL „Universal – Farm” suma de 100 lei cu titlul de taxă de stat achitată pentru înaintarea cererii de desființare. (f.d. 130-132)

Nefiind de acord cu încheierea a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de desființare ca fiind neîntemeiată. (f.d. 134-135)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 22 decembrie 2015 a respins recursul declarat de către ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL, a menținut încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din data de 05 octombrie 2015. (f.d. 169-181)

La 12 ianuarie 2018 ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL a depus cerere de

revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 22 decembrie 2015, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere privind scoaterea cererii de pe rol. (f.d. 198-201)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 martie 2018 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL. (f.d. 211-218)

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 20 martie 2018 ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 20 martie 2018, soluționarea problemei în fond, emiterea unei decizii privind admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 22 decembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind scoaterea cererii de pe rol. (f.d. 224-229)

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată nu a ținut cont de argumentele indicate în cererea de revizuire și a adoptat o hotărâre neîntemeiată. Mai mult, la examinarea cererii de revizuire nu s-a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante și esențiale pentru soluționarea litigiului și nu s-a stabilit și elucidat pe deplin probele prezentate. În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 20 martie 2018, recursul declarat la data de 03 aprilie 2018 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 449, lit. b) al Codului de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care [...] au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei [...].

ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 22 decembrie 2015 prevederile art. 449, lit. b) al Codului de procedură civilă, indicând drept circumstanță nouă descoperită faptul că cererea de desființare a hotărârea Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM din 18 decembrie 2014 nu a fost semnată de către administratorul SRL „Universal – Farm”, Viorica Melnic, drept

probă prezentând raportul de expertiză judiciară nr. 388 din data de 08 noiembrie 2017.

Instanța de recurs reține ca fiind justă concluzia instanței de revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de către ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 al Codului de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”, indicând drept circumstanță nouă faptul că cererea de desființare a hotărârii arbitrare nu este semnată de către administratorul SRL „Universal – Farm”, Viorica Melnic și nici de către reprezentantul acesteia împuternicit în modul stabilit.

În susținerea argumentului a prezentat raportul de expertiză extrajudiciară nr. 388 din 08 noiembrie 2017, prin care s- a concluzionat că semnătura aplicată pe cererea de desființare din numele Vioricăi Melnic a fost executată nu de însăși Viorica Melnic, dar de o altă persoană prin imitarea semnăturii autentice a Vioricăi Melnic, cu exercițiu prealabil.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Prin urmare, pentru a înainta cerere de revizuire prin prisma art. 449, lit. b) al Codului de procedură civilă, urmează să se respecte anumite condiții obligatorii și anume circumstanțele noi descoperite trebuie:

- să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică trebuie să aibă putere decisivă asupra concluziilor instanței de judecată;
- să nu fie cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute revizuentului anterior, dar care au existat la momentul examinării și soluționării cauzei;
- mijloacele de probă, prin care se constată „circumstanțele noi descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința acestuia;
- revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La caz, circumstanța invocată de către revizuentă ca fiind nouă, nu poate fi reținută. ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL nu a demonstrat că pe parcursul procesului a întreprins careva măsuri pentru a afla această circumstanță, invocată ca fiind nouă, ori a avut posibilitatea pe parcursul examinării cererii de desființare să

invoce nerespectarea de către petiționar a prevederilor art. 478 al Codului de procedură civilă, inclusiv cu efectuarea expertizei judiciare a scrisului.

Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele noi descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită.

Colegiul a constatat că ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL în susținerea temeiului invocat a prezentat drept probă raportul de expertiză extrajudiciară nr. 388 din data de 08 noiembrie 2017, care a fost obținut după emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 22 decembrie 2015, revizuirea căreia o solicită ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL.

Revizuenta nu a demonstrat că acest raport de expertiză nu putea fi obținut la data examinării cauzei, prin urmare proba prezentată nu corespunde criteriile de admisibilitate întrunite în lit. b), art. 449 al Codului de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 al Codului de procedură civilă, iar argumentele din cererile de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 martie 2018.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art.428 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Raiffeisen Leasing” SRL.

Se menține încheierea din data de 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas