

Dosarul nr. 2r-571/18

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (judecător I. Brai)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Ion Druță
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Badei împotriva Asociației Intergospodărești de Construcții nr. 1 cu privire la încasarea restanței la plata compensației și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1 și s-a acordat un termen pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii privind achitarea taxei de stat,

c o n s t a t ă:

La 25 septembrie 2017, Igor Badei a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Intergospodărești de Construcții nr. 1 (f.d. 2) cu privire la încasarea în beneficiul său, din contul Asociației Intergospodărești de Construcții nr. 1, a sumei de 15 095, 82 lei (5 095, 82 lei cu titlu de restanță la plata compensației și 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral).

Prin hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (f.d. 50; 79-80), acțiunea înaintată de Igor Badei a fost admisă parțial. S-a încasat în beneficiul lui Igor Badei, din contul Asociației Intergospodărești de Construcții nr. 1, suma de 8 095, 82 lei (5 095, 82 lei cu titlu de restanță la plata compensației și 3 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral). În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 29 ianuarie 2018, Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1 a expediat la adresa electronică a Judecătoriei Anenii Noi o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (f.d. 55; 56), iar la 02 februarie 2018 – un supliment la cererea de

apel nemotivată (f.d. 58; 59-60), prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin hotărârea suplimentară din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (f.d. 81), s-a încasat în beneficiul statului, din contul Asociației Intergospodărești de Construcții nr. 1, suma de 252, 87 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 91-93), nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1 și s-a acordat un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii privind achitarea taxei de stat în sumă de 187, 5 lei.

La 10 mai 2018, Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1 a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău o cerere de recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 97; 98-99), solicitând casarea integrală a acesteia și obligarea instanței de apel de a accepta cererea de apel spre examinare.

În motivarea recursului, Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1 a făcut trimitere la art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 353 Codul muncii, considerând că este scutită de taxă de stat, fiindcă a atacat o hotărâre judecătorească privind jurisdicția muncii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 18 aprilie 2018, dar probe ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, este în termen recursul declarat la 10 mai 2018.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 3 pct. 1) lit. a) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, tariful taxei de stat se stabilește la cuantumul de 3% din valoarea acțiunii.

Art. 3 pct. 1) lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 statuează că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial, tariful taxei de stat se stabilește la cuantumul de 75% din taxa calculată din suma contestată.

Totodată, art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 353 Codul muncii stabilesc că de taxă de stat se scutesc reclamanții în acțiunile

legate de raporturile de muncă.

Mai mult, conform art. 4 alin. (1) pct. 1) Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, Sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții – persoane fizice – în acțiunile de încasare a sumelor retribuiri muncii și alte cerințe legate de activitatea de muncă.

În sensul normelor enunțate, instanța de apel corect a considerat că depunând cererea de apel, Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1 urmează să achite taxa de stat, or apelantul nu a avut calitatea procesuală de reclamant în prezentul litigiu, care este legat de raporturile de muncă.

Astfel, neachitarea taxei de stat a dus la aplicarea justificată a sancțiunii procedurale prevăzute de art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea atacată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1.

Se menține încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Badei împotriva Asociației Intergospodărești de Construcții nr. 1 cu privire la încasarea restanței la plata compensației și repararea prejudiciului moral, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Asociația Intergospodărească de Construcții nr. 1 și s-a acordat un termen pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii privind achitarea taxei de stat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton