

Dosarul nr. 2r-581/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecător A. Negru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecătorii

Ion Druță
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Elena Bondari, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeleța,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Bondari, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeleța, împotriva lui Nicolae Șișchin și Alexandru Bondari, intervenient accesoriu notarul public Ana Galaju, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată; și la cererea reconvențională depusă de Nicolae Șișchin împotriva Elenei Bondari cu privire la înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului și evacuarea silită din acesta,

împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Elena Bondari, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeleța, și s-a acordat un termen pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii privind achitarea taxei de stat,

și împotriva încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Bondari, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeleța,

c o n s t a t ă :

La 13 septembrie 2016, Elena Bondari a depus, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeleța, o cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Șișchin (vol. I, f.d. 4-8), intervenienți accesorii notarul public Ana Galaju și Alexandru Bondari, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 875 din 03 martie 2011, încheiat între Elena Bondari și Nicolae

Șișchin; și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În ședința de judecată din 15 decembrie 2016, reprezentantul lui Nicolae Șișchin, avocatul Artiom Eni, a depus o cerere reconvențională împotriva Elenei Bondari (vol. I, f.d. 101-103; 110-111) cu privire la înlăturarea impedimentelor create de Elena Bondari în exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. XXXXX, situat pe XXXXX; și evacuarea silită a Elenei Bondari din apartamentul dat.

Prin încheierea protocolară din 15 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 110-111), acțiunea reconvențională a fost acceptată pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială.

La 17 februarie 2017, Elena Bondari a depus, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeșița, o cerere (vol. I, f.d. 121-126), prin care a schimbat calitatea procesuală a lui Alexandru Bondari din intervenient accesoriu în pârât. Suplimentar, a solicitat compensarea de către Nicolae Șișchin a cheltuielilor de asigurare a acțiunii.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (vol. II, f.d. 12; 15-23), acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a fost admisă integral. S-a evacuat silit Elena Bondari, împreună cu bunurile acesteia, din apartamentul nr. XXXXX, situat pe XXXXX. S-a încasat în beneficiul lui Nicolae Șișchin, din contul Elenei Bondari, suma de 3 000 cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

La 27 octombrie 2017, Elena Bondari a depus, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeșița, o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (vol. II, f.d. 29-30). Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 34-35), nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Elena Bondari, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeșița, și s-a acordat un termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii privind achitarea taxei de stat în sumă de 7 477 de lei.

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 49; 50-53), a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Bondari, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeșița, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen, adică până în data de 02 mai 2018, indicațiile instanței de apel, și anume: nu a prezentat cererea de apel motivată și dovezii privind achitarea taxei de stat în sumă de 7 477 de lei.

La 11 mai 2018, Elena Bondari a depus, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeșița, o cerere de recurs împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 56-60), solicitând casarea acestora și trimiterea cauzei în instanța de apel la faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.

În motivarea recursului, în sensul ilegalității încheierii din 24 aprilie 2018 de a nu da curs cererii de apel, avocatul Mihaela Prepeșița a reliefat că instanța de apel

nu s-a expus asupra solicitării privind scutirea de taxă de stat, inserate în cererea de apel nemotivată, iar cu referire la încheierea din 03 mai 2018 de restituire, a formulat următoarele critici.

A relatat că la 25 aprilie 2018, asistentul judiciar al judecătorului raportor Marina Anton i-a expediat la adresa electronică o copie a încheierii din 24 aprilie 2018 de a nu da curs cererii de apel, pe care însă a accesat-o abia la 02 mai 2018, fiind bolnavă în perioada 24 aprilie 2018 – 02 mai 2018.

A precizat că în data de 25 aprilie 2018, a fost telefonată de către același asistent judiciar, care i-a comunicat despre desfășurarea ședinței de judecată la 03 mai 2018, ora 10.00, dar nu a menționat expedierea încheierii din 24 aprilie 2018 de a nu da curs cererii de apel.

A notat că în cadrul acestei convorbiri telefonice, i-a comunicat despre intenția de a depune o cerere de amânare a ședinței de judecată din 03 mai 2018, din motivul antrenării într-un proces penal.

Consideră că în conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, transmiterea actului de procedură din 24 aprilie 2018 prin poștă electronică poate fi considerată valabilă doar în cazul confirmării primirii lui, iar conform art. 105 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, se impune și condiția ca destinatarul actului să fi solicitat comunicarea acestuia prin poștă electronică.

Astfel, a invocat că nu a solicitat expedierea actului prin poștă electronică, cu atât mai mult cu cât instanța de apel a conchis în mod eronat că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată la 25 aprilie 2018.

De asemenea, a subliniat depunerea la 03 mai 2018 a unei cereri de amânare a ședinței de judecată din 03 mai 2018, care conținea și solicitarea privind examinarea scutirii de taxă de stat în lipsa sa.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 25 aprilie 2018, asistentul judiciar al judecătorului raportor Marina Anton a expediat la adresa electronică a avocatului Mihaela Prepeleța o copie a încheierii din 24 aprilie 2018 de a nu da curs cererii de apel, dar avocatul a accesat-o abia la 02 mai 2018, după cum atestă extrasul din configurarea poștei sale electronice (vol. II, f.d. 71). Accesarea întârziată se datorează faptului că în perioada 24 aprilie 2018 – 02 mai 2018, starea de sănătate a avocatului Mihaela Prepeleța nu i-a permis să activeze, fapt confirmat prin actele medicale prezentate (vol. II, f.d. 62-68).

Astfel, atât în privința încheierii din 24 aprilie 2018, cât și a încheierii din 03 mai 2018, este în termen recursul declarat la 11 mai 2018.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea acordării unui termen pentru prezentarea dovezii privind achitarea taxei de stat, casarea integrală a încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituirea spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată, a chestiunii privind scutirea de taxă de stat.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce

examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că atunci când cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă și cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, instanța de apel corect a stabilit că cererea de apel este nemotivată, neîntreținând condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă, fapt recunoscut și de către avocatul Mihaela Prepeșița, din care motiv a acordat apelantului un termen rezonabil pentru lichidarea acestui neajuns.

Astfel, în partea menționată, încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată, urmând a fi menținută.

În continuare, Colegiul relevă că potrivit art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Totodată, Colegiul observă că cererea de apel nemotivată conține solicitarea de scutire de taxă de stat, afirmată prin condiția medicală precară a apelantului, dar solicitarea dată nu a fost examinată de către instanța de apel.

Ca efect, în condițiile lăsării acestei chestiuni fără examinare, instanța de apel neîntemeiat a considerat neachitarea taxei de stat drept un neajuns în sensul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, pasibil de sancțiune procedurală.

Din acest raționament, în partea nominalizată, încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, urmând a fi casată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Pentru a constata că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), instanța de apel a considerat că avocatul Mihaela Prepeșița a recepționat la 25 aprilie 2018 încheierea din 24 aprilie 2018, termenul expirând la 02 mai 2018.

În acest context, Colegiul reliefează că avocatul Mihaela Prepeșița a accesat trimiterea electronică a instanței de apel abia la 02 mai 2018, din motive justificate care au fost desfășurate mai sus, ceea ce înseamnă că la 03 mai 2018, instanța de apel incorect a aplicat sancțiunea procedurală stipulată la art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul cu casarea încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea acordării unui termen pentru prezentarea dovezii privind achitarea taxei de stat, casarea integrală a încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și

restituirea spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată, a chestiunii privind scutirea de taxă de stat.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Elena Bondari, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeleța.

Se casează încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Bondari, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeleța, împotriva lui Nicolae Șișchin și Alexandru Bondari, intervenient accesoriu notarul public Ana Galaju, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată; și la cererea reconvențională depusă de Nicolae Șișchin împotriva Elenei Bondari cu privire la înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului și evacuarea silită din acesta, în partea acordării unui termen pentru prezentarea dovezii privind achitarea taxei de stat.

În rest, încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău se menține.

Se casează integral încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Bondari, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeleța, împotriva lui Nicolae Șișchin și Alexandru Bondari, intervenient accesoriu notarul public Ana Galaju, cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată; și la cererea reconvențională depusă de Nicolae Șișchin împotriva Elenei Bondari cu privire la înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului și evacuarea silită din acesta, și se restituie spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, chestiunea privind scutirea de taxă de stat a apelantului Elena Bondari, în baza cererii depuse de aceasta.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Victor Burduh

Luiza Gafton