

Dosarul nr. 2rci-165/18

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (Nina Traciuc)

## DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Luiza Gafton  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Agat-D”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Constantin Dogot, în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Agat-D” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine,

împotriva încheierii din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă contestația creditorului întreprinderea mixtă „Izoplast” societate cu răspundere limitată și a fost anulat pct. 3.1 al procesului-verbal nr. AD/7 din 05 august 2016 al adunării generale a creditorilor societății cu răspundere limitată „Agat-D”,

c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2014, societatea cu răspundere limitată „Agat-D” (denumirea prescurtată SRL „Agat-D”), în persoana administratorului Victor Doncilă, a depus cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, invocând drept motiv incapacitatea de plată.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Agat-D” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 1) a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Agat-D”, a fost declarată în stare de insolvabilitate și intentată procedura de insolvabilitate față de SRL „Agat-D”, fiind desemnat în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate administratorul autorizat Zinaida Druguș.

Prin încheierea din 18 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 2-3) a fost admisă cererea Zinaidei Druguș privind demisia sa din funcția de administrator al procesului de insolvabilitate a SRL „Agat-D” și a fost numit administratorul autorizat Constantin Dogot în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentată față de SRL „Agat-D”.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 4) a fost dispusă intrarea în faliment a debitorului SRL „Agat-D” și s-a dizolvat debitorul

insolvabil SRL „Agat-D”, fiind desemnat în funcția de lichidator al acestuia administratorul autorizat Constantin Dogot.

La 08 august 2016, lichidatorul SRL „Agat-D”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Constantin Dogot a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind confirmarea procesului-verbal nr. AD/7 din 05 august 2016 al adunării generale a creditorilor societății cu răspundere limitată „Agat-D” (f.d. 5-9 recto-verso).

La 10 august 2016, creditorul întreprinderea mixtă „Izoplast” societate cu răspundere limitată (denumirea prescurtată ÎM „Izoplast” SRL) a depus cerere cu privire la anularea pct. 3.1 al procesului-verbal nr. AD/7 din 05 august 2016 al adunării generale a creditorilor SRL „Agat-D”, prin care au fost aprobate statele de personal și cuantumul remunerării angajaților SRL „Agat-D”, în procedura falimentului (f.d. 27-28 recto-verso).

În motivarea cererii a invocat că, la 05 august 2016, s-a desfășurat adunarea generală a creditorilor SRL „Agat-D”, iar una din chestiunile de pe ordinea de zi fiind aprobarea statelor de personal. Astfel, prin pct. 3.1 al procesului-verbal nr. AD/7 din 05 august 2016 au fost aprobate statele de personal ale SRL „Agat-D” pentru anul 2016, aprobate prin Ordinul lichidatorului nr. 233 din 27 ianuarie 2016 și modificate prin acorduri adiționale la lista de state aprobate prin Ordinul lichidatorului nr. 247 din 28 aprilie 2016 și Ordinul lichidatorului nr. 259 din 27 iunie 2016.

La capitolul, creditorul ÎM „Izoplast” SRL a relevat că în cadrul adunării creditorilor, lichidatorul a prezentat doar statele de personal pentru anul 2016, fără a prezenta și pune la dispoziția creditorilor prezenți la adunare ordinele lichidatorului prin care au fost aprobate și ulterior modificate aceste state. La fel, lichidatorul nu a prezentat nici o argumentare economică a cuantumului salariului stabilit per unitate de personal. Or, având în vedere că debitorul SRL „Agat-D” se află în proces de faliment și nu desfășoară careva activități care să genereze venituri suficiente pentru acoperirea cheltuielilor de salarizare a angajaților, lichidatorul nu a prezentat creditorilor nicio argumentare economică și acoperire financiară a salariilor propuse creditorilor spre aprobare.

Prin urmare, aprobarea și stabilirea cuantumurilor salariilor de funcție, în formula propusă de către lichidator, este în detrimentul masei debitoare și, nemijlocit în detrimentul intereselor creditorilor, care au dreptul la satisfacerea cât mai deplină a creanțelor în cadrul procedurilor de valorificare a masei debitoare.

Astfel, având în vedere că a votat împotriva aprobării statelor de personal expusă la pct. 3.1 al procesului-verbal nr. AD/7 din 05 august 2016 al adunării generale a creditorilor SRL „Agat-D”, creditorul ÎM „Izoplast” SRL a considerat că este în drept să solicite anularea acestei hotărâri a adunării creditorilor, pe motiv de ilegalitate.

Prin încheierea din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 55-58) a fost admisă contestația depusă de creditorul ÎM „Izoplast” SRL și a fost anulat pct. 3.1 al procesului-verbal nr. AD/7 din 05 august 2016 al adunării generale a creditorilor SRL „Agat-D”, prin care au fost aprobate statele de personal și cuantumul remunerării angajaților SRL „Agat-D”, în procedura falimentului.

În consolidarea soluției sale, instanța de insolvabilitate a reținut că aprobarea și stabilirea cuantumurilor salariilor de funcție, după cum au fost propuse de către lichidator, este în detrimentul masei debitoare și al intereselor creditorilor. Or, din

conținutul tabelului consolidat al creanțelor la situația din 13 mai 2016 și rapoartele de evaluare a bunurilor incluse în masa debitoare rezultă că în rezultatul lichidării masei debitoare, mijloacele financiare obținute vor fi insuficiente pentru acoperirea atât a creanțelor creditorilor validați, cât și a cheltuielilor procesului de insolvență, inclusiv a onorariilor lichidatorului care se încasează de către ultimul în mod prioritar, fiind astfel iminentă insuficiența resurselor financiare pentru acoperirea cheltuielilor de salarizare. Cu atât mai mult că, pe rolul instanței de insolvență sunt pendinte o serie de cereri de validare a creanțelor și care urmează a fi luate în considerare la calcularea totalității masei credale.

La 03 aprilie 2017, lichidatorul SRL „Agat-D”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Constantin Dogot a declarat recurs împotriva încheierii din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurrate, cu soluționarea prin decizie a problemei în sensul respingerii ca neîntemeiată a cererii creditorului ÎM „Izoplast” SRL privind anularea pct.3.1 al procesului-verbal nr. AD/7 din 05 august 2016 (f.d. 59).

La 16 mai 2018, lichidatorul SRL „Agat-D”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Constantin Dogot a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurrate, cu soluționarea prin decizie a problemei în sensul respingerii ca neîntemeiată a cererii creditorului ÎM „Izoplast” SRL privind anularea pct.3.1 al procesului-verbal nr. AD/7 din 05 august 2016 (f.d. 63-67, 68).

În motivarea recursului s-a invocat ne aplicarea legii materiale care trebuia să fie aplicată și interpretarea în mod eronat a legii materiale și a circumstanțelor cauzei. În acest sens, recurentul a menționat că la adunarea generală a creditorilor SRL „Agat-D”, în procedura falimentului, care s-a desfășurat la 05 august 2016, au fost prezenți 3 creditori din 4, ce dispun de 95,41% din totalul creanțelor.

De asemenea, lichidatorul a indicat că „pentru” aprobarea statelor de personal au votat doi creditori ce dispun de creanțe în cotă de 62,25%, și doar un creditor – ÎM „Izoplast” SRL a votat „împotriva” aprobării. Astfel, dat fiind faptul că creditorul ÎM „Izoplast” SRL a fost în minoritate, deoarece dispune de o creanță în mărime de 37,75% din totalul creanțelor prezente la adunare, statele de personal au fost aprobate de către adunarea creditorilor cu o majoritate evidentă de voturi.

În altă ordine de idei, lichidatorul a specificat că a pus la dispoziția creditorilor prezenți la adunare tot setul de documente solicitate, iar reprezentantul creditorului ÎM „Izoplast” SRL, Bylina Machal, nu a solicitat prezentarea cărorva documente suplimentare pentru examinare. Ba mai mult, ultimul fără a înainta obiecții la statele de personal, fără a se expune pe marginea chestiunii cu privire la aprobarea statelor de personal, fără a-l exterioriza opinia privind necesitatea păstrării funcțiilor în cadrul întreprinderii insolvente sau nivelului de salarizare și fără a-și explica decizia, ÎM „Izoplast” SRL a votat împotriva aprobării statelor de personal.

Astfel, a opinat că instanța de insolvență greșit a statuat că hotărârea specificată la pct. 3.1 al procesului-verbal nr. AD/7 din 05 august 2016 al adunării generale a creditorilor SRL „Agat-D”, prin care au fost aprobate statele de personal și cuantumul remunerării angajaților debitorului insolvent, a fost adoptată cu încălcarea cadrului legal. Or, la adunarea generală a creditorilor SRL „Agat-D” au fost examinate doar întrebările incluse pe ordinea de zi, iar hotărârea contestată

fiind adoptată cu votul majorității simple din valoarea creanțelor creditorilor prezenți la adunare.

Finalmente, a conchis că hotărârea contestată în speță a fost adoptată în strictă conformitate cu prevederile Legii insolvenței, deoarece a fost adoptată de un organ competent, care este adunarea creditorilor, și cu votul majorității creditorilor cu drept de vot prezenți la adunare.

Mai mult decât atât, la momentul emiterii încheierii din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău recurată, hotărârea anulată prin aceasta deja era consumată prin executarea faptică.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma dispozițiilor art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea recurată datează cu 21 martie 2017 (f.d. 55), iar cererea de recurs a fost depusă la 03 aprilie 2017, adică în interiorul termenului legal de 15 zile.

Examinând recursul declarat de lichidatorul SRL „Agat-D”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Constantin Dogot, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente speței.

Or, prin prisma art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării.

La caz, suportul probator administrat atestă că, la 05 august 2016, ora 16.00, s-a desfășurat adunarea generală a creditorilor SRL „Agat-D”, iar pe ordinea de zi fiind inter alia, sub numărul 3, chestiunea cu privire la aprobarea statelor de personal ale SRL „Agat-D”.

De asemenea, din conținutul procesului-verbal al adunării enunțate rezultă că, în cadrul examinării chestiunii nr. 3 de pe ordinea de zi a adunării generale a

creditorilor, lichidatorul a solicitat aprobarea statelor de personal ale SRL „Agat-D”, aprobate prin Ordinul lichidatorului nr. 233 din 27 ianuarie 2016 și modificate prin acorduri adiționale la lista de state aprobate prin Ordinul lichidatorului nr. 247 din 28 aprilie 2016 și Ordinul lichidatorului nr. 259 din 27 iunie 2016. Iar, prin pct.3.1 al procesului-verbal nr. AD/7 din 05 august 2016 au fost aprobate statele de personal ale SRL „Agat-D” pentru anul 2016 conform Ordinului lichidatorului nr.233 din 27 ianuarie 2016 și modificate prin acorduri adiționale la lista de state aprobate prin Ordinul lichidatorului nr. 247 din 28 aprilie 2016 și Ordinul lichidatorului nr. 259 din 27 iunie 2016.

Subsecvent, instanța de recurs vedește că în cadrul examinării chestiunii cu privire la aprobarea statelor de personal ale SRL „Agat-D”, lichidatorul a prezentat creditorilor prezenți la adunare doar statele de personal pentru anul 2016, fără a le aduce la cunoștință ordinele sale prin care au fost aprobate și ulterior modificate statele de personal. Ba mai mult decât atât, lichidatorul nu a evocat necesitatea stabilirii remunerării în cuantumul propus per unitate de personal.

În condițiile speței, Colegiul apreciază drept temeinică concluzia instanței de insolvență precum că pentru a decide asupra cuantumului salariului stabilit per unitate/funcție, lichidatorul avea obligația pozitivă de a prezenta informații verosimile cu referire la programul de lucru și munca îndeplinită de către persoanele indicate în statele de personal prezentate adunării generale a creditorilor spre aprobare. Or, lichidatorul trebuia să demonstreze și să justifice cuantumul salariului propus spre aprobare.

La capitolul dat, Colegiul învederează că în sensul art. 128 alin. (1) din Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

În acest sens sunt imperioase dispozițiile art. 95 alin. (2) din Codul muncii, care în coroborare cu norma art. 98 alin. (1) din Codul muncii prescriu că durata normală a timpului de muncă al salariaților din unități nu poate depăși 40 de ore pe săptămână. Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă și constituie 8 ore pe zi, timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

Deopotrivă, în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul muncii, angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare.

În condițiile speței, Colegiul opinează că pentru stabilirea cuantumului remunerației personalului debitorului insolvent pentru anul 2016, lichidatorul în mod indispensabil trebuia să prezinte programul de lucru și munca îndeplinită de către persoanele indicate în statele de personal prezentate adunării generale a creditorilor spre aprobare. Or, conform pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 „cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real”, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, începând cu 01 mai 2016 a fost stabilit în mărime de 12,43 de lei pe oră, sau 2 100 de lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.

Astfel, corelând circumstanțele relevate cu normele legale precitate, instanța de recurs apreciază ca fiind arbitrare acțiunile lichidatorului SRL „Agat-D” de a propune adunării generale a creditorilor SRL „Agat-D” spre aprobare lista statelor de personal a SRL „Agat-D” pentru anul 2016, indicând categoria salarială a

acestora și/sau salariul de bază, însă, fără a prezenta tabela de evidență a timpului de lucru și de calculare a salariului. Or, tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă servește pentru evidența timpului de muncă normat și suplimentar prestat, calcularea timpului prezenței la lucru a angajatului, și drept consecință este temeiul calculării cuantumului salariului lunar.

Continuând șirul logic al conjuncturii descrise, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolvență corect a apreciat faptul că lichidatorul SRL „Agat-D” nu a prezentat adunării generale a creditorilor informație cu privire la programul de lucru și munca îndeplinită de către persoanele angajate în funcțiile indicate în statele de personal, și care ar justifica cuantumul salariului propus spre aprobare de către adunarea creditorilor, ca fiind o ilegalitate, care în temeiul art. 59 alin. (1) din Legea insolvenței atrage cu titlu de sancțiune anularea hotărârii adunării creditorilor.

Or, stabilirea în mod arbitrar de către lichidator a cuantumurilor salariilor de funcție și propunerea acestora spre aprobare adunării generale a creditorilor, este calificată ca o acțiune îndreptată în detrimentul masei de creditori și, nemijlocit în detrimentul intereselor creditorilor, care sunt îndreptățiți la satisfacerea cât mai deplină a creanțelor sale față de debitorul insolvent.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Agat-D”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Constantin Dogot, împotriva încheierii din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Agat-D” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de sine.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, art. 356, 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Agat-D”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Constantin Dogot, împotriva încheierii din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Agat-D” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Luiza Gafton

Victor Burduh