

Dosarul nr. 2rci-158/18

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (Eugeniu Clim)

DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Luiza Gafton
Victor Burduh

examinând recursurile declarate de Serviciul Fiscal de Stat, societatea cu răspundere limitată „Aviproduct-Plus”, reprezentată de avocatul Laurian Stratan, societatea cu răspundere limitată „Capital Imobiliar”, reprezentată de avocatul Laurian Stratan, societatea cu răspundere limitată „Windtrade Oil”, reprezentată de avocatul Laurian Stratan, Elenei Sula, reprezentată de avocatul Svetlana Onici,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de întreprinderea mixtă „Fivils” societate cu răspundere limitată privind intentarea procedurii de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva admiterii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor; a fost respinsă contestația depusă de BC „Banca Socială” SA și a fost validată creanța SRL „Aviproduct-Plus” în cuantum de 1 081 528,65 de lei ca creanța chirografară de rangul VI; au fost admise contestațiile depuse de BC „Banca Socială” SA și au fost radiate integral creanțele SRL „Windtrade Oil” și SRL „Capital Imobiliar” din tabelul definitiv al creanțelor; au fost respinse contestațiile depuse de Elena Sula și SRL „Aviproduct-Plus” împotriva admiterii creanței BC „Banca Socială” SA în tabelul definitiv al creanțelor; a fost admisă parțial contestația depusă de BC „Banca Socială” SA și a fost validată creanța BC „Banca Socială” SA în cuantum de 17 614 461,26 de lei ca creanța garantată; a fost admisă contestația depusă de SRL „Filomela” și a fost validată creanța SRL „Filomela” în cuantum de 2 235,95 de lei ca creanța chirografară de rangul VI; a fost obligat administratorul insolabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate și radiate; și a fost admisă cererea depusă de Dumitru Braghiș privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor,

c o n s t a t ă:

La 22 noiembrie 2016, întreprinderea mixtă „Fivils” societate cu răspundere limitată (denumirea prescurtată ÎM „Fivils” SRL) a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând ca temei incapacitatea de plată.

Prin hotărârea din 02 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău cererea introductivă depusă de ÎM „Fivils” SRL a fost admisă, a fost constatată insolvabilitatea acesteia și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de ÎM „Fivils” SRL, fiind desemnat în funcția de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Victor Magnet (vol. I, f.d. 40-42).

La 16 ianuarie 2017, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de validare a creanțelor față de ÎM „Fivils” SRL și includerea în tabelul definitiv al creanțelor în clasa creditorilor garantați cu suma creanțelor în mărime de 12 183 844,64 de lei, 169 627, 32 de euro și 290 496 de dolari SUA (vol. II, f.d. 1-5).

La 16 ianuarie 2017, SRL „Windtrade Oil” a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de admitere a creanței față de ÎM „Fivils” SRL în sumă de 3 628 916 de lei ca creanță chirografară de rangul V (vol. II, f.d. 116-118).

La 16 ianuarie 2017, SRL „Aviproduct-Plus” a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de admitere a creanței față de ÎM „Fivils” SRL în sumă de 1 081 528,65 de lei ca creanță chirografară de rangul V (vol. II, f.d. 124-125).

La 16 ianuarie 2017, Elena Sula a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de admitere a creanței față de ÎM „Fivils” SRL în sumă de 1 146 762 de lei ca creanță chirografară de rangul V (vol. II, f.d. 131-132).

La 16 ianuarie 2017, SRL „Capital Imobiliar” a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de admitere a creanței față de ÎM „Fivils” SRL în sumă de 2 715 903 de lei ca creanță chirografară de rangul V (vol. II, f.d. 135-137).

La 19 ianuarie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de admitere a creanțelor față de ÎM „Fivils” SRL în sumă de 23 421 366,15 lei (vol. II, f.d. 141).

La 02 februarie 2017 administratorul insolvabilității ÎM „Fivils” SRL, administratorul autorizat Victor Magnet, a depus în instanță tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului insolubil ÎM „Fivils” SRL (vol. II, f.d. 147-148).

La 13 februarie 2017, SRL „Filomela” a depus contestație împotriva neadmiterii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor (vol. III, f.d. 136-137).

În motivarea contestației sale a invocat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016 a fost validată poprirea și încasată de la terțul poprit ÎM „Fivils” SRL în folosul SRL „Filomela” suma de 11 178,70 de lei. Anterior, prin încheierea din 24 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicat sechestrul pe bunurile și conturile bancare ale terțului poprit ÎM „Fivils” SRL în limita acțiunii înaintate, iar la 08 iulie 2016 a fost eliberat titlul executoriu nr. 2i-235-4/16 prin care a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor conturilor bancare ale ÎM „Fivils” SRL.

Astfel, SRL „Filomela” a menționat că prin încheierea din 24 august 2016 a executorului judecătoresc Ludmila Șapa a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești ale debitorului ÎM „Fivils” SRL, cheltuielile de executare constituind conform borderoului suma de 2 235,95 de lei, și care a fost achitată de către SRL „Filomela” prin ordinul de plată nr. 1 din 19 decembrie 2016. Prin urmare, ÎM „Fivils” SRL urmează să restituie SRL „Filomela”, suplimentar la datoria de bază, cheltuielile de executare în cuantum de 2 235,95 de lei.

În această ordine de idei, SRL „Filomela” a relevat că suma de 2 235,95 de lei urmează a fi inclusă în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului ÎM „Fivils” SRL ca creanță chirografară de rangul VI.

SRL „Filomela” solicită validarea sumei de 2 235,95 de lei ca creanță chirografară de rangul VI față de patrimoniul creditorului SRL „Filomela”.

La 20 februarie 2017 administratorul insolvenței ÎM „Fivils” SRL, administratorul autorizat Victor Magnet a depus un alt tabel definitiv al creanțelor corectat, pentru ședința de validare din 28 februarie 2017.

Necesitatea prezentării unui alt tabel a justificat-o prin faptul că în urma verificării suplimentare și minuțioase, în colaborare cu potențialii creditori, a actelor și înscrisurilor ce au stat la baza cererilor de admitere a creanțelor, s-au depistat noi circumstanțe confirmative ce au dus la necesitatea modificării tabelului definitiv al creanțelor depus anterior pentru ședința de validare din data de 28 februarie 2017.

La 22 februarie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat contestație împotriva neadmiterii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor (vol. III, f.d. 154-155).

În motivarea contestației înaintate a menționat că, la 19 ianuarie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cerere de admitere a creanțelor față de ÎM „Fivils” SRL în mărime de 23 421 366,15 lei, care este formată din 8 781 943,25 de lei ca plăți de bază și suma de 14 639 422,90 de lei ca amenzi și penalități. Deopotrivă, a menționat că contul curent generalizat al contribuabilului anexat la cererea de admitere nr. 01-14/4-313 din 18 ianuarie 2017 și depusă în instanța de insolvență la 19 ianuarie 2017 reflectă sumele corectate și certe ale creanțelor.

Serviciul Fiscal de Stat solicită validarea creanței în baza cererii depuse la 19 ianuarie 2017 în sumă de 23 421 366,15 lei, și anume suma de 8 781 943,25 de lei ca creanță chirografară de rangul III și suma de 14 639 422,90 de lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La 22 februarie 2017, BC „Banca Socială” SA a depus, prin intermediul poștal, contestație împotriva admiterii creanței SRL „Aviproduct-Plus” în tabelul definitiv al creanțelor (vol. III, f.d. 168-170).

În motivarea contestației înaintate, a indicat că, în urma verificării tabelului de creanțe depus a depistat că, administratorul a acceptat cererea de validare a creanțelor depusă de către SRL „Aviproduct-Plus”, incluzând creanța acesteia în rangul VI, conform cererii depuse, deși aceasta a fost înaintată fără documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire.

La caz, a evocat că eventualul creditor are statut de persoană juridică, iar semnatarul cererii de înaintare a creanțelor este o persoană fizică neidentificată și fără aplicarea ștampilei societății. Mai mult ca atât, actele pe care își întemeiază creanța potențialul creditor și anume: Actul de verificare a decontărilor reciproce din 31 octombrie 2016 a fost prezentat la dosarul instanței de insolvență semnat doar de o parte – SRL „Aviproduct-Plus”, respectiv nu este contrasemnat de către debitorul insolvent.

Astfel, a opinat că actele prezentate nu pot fi luate în considerație, deoarece prin natura sa juridică se constată a fi acte nule care nu produc efecte juridice și drept urmare nu pot sta la baza constatării, confirmării și validării unei creanțe, iar propunerea spre validare a creanțelor SRL „Aviproduct-Plus” înaintată de administratorul insolvenței, este una eronată cu abateri de la normele legale.

Aderent, a invocat că cererea de validare a creanței a fost înregistrată în direcția de documentare și evidență procesuală a Curții de Apel Chișinău la 18

ianuarie 2017 și nu conține dovada predării oficiului poștal, circumstanță ce denotă nerespectarea termenului legal stabilit.

BC „Banca Socială” SA solicită admiterea contestației depuse împotriva creanței SRL „Aviproduct-Plus” în sumă de 1 081 528,65 de lei față de patrimoniul debitorului insolubil ÎM „Fivils” SRL și respingerea validării acesteia, cu radierea din tabelul definitiv.

La 22 februarie 2017, BC „Banca Socială” SA a depus, prin intermediul oficiului poștal, contestație împotriva admiterii creanței SRL „Windtrade Oil” în tabelul definitiv al creanțelor (vol. III, f.d. 160-163).

În motivarea contestației înaintate, a indicat că, în urma verificării tabelului de creanțe depus a depistat că, administratorul a acceptat cererea de validare a creanțelor depusă de SRL „Windtrade Oil”, incluzând creanța acesteia în rangul VI, în pofida faptului că aceasta a fost înaintată cu încălcarea legislației naționale. Or, eventualul creditor are statut de persoană juridică, iar cererea de înaintare a creanțelor este semnată de către o persoană fizică neidentificată și fără aplicarea stampilei societății.

Mai mult ca atât, actele pe care își întemeiază creanța potențialul creditor, și anume contractul de cesiune a creanței nr. 19/0615 din 11 iunie 2015 și actul la contractul de cesiune au fost prezentate la dosarul de insolabilitate în copie necertificată și neautenticată notarial precum stabilește legiuitorul. Astfel, actele prezentate nu pot fi luate în considerație, iar propunerea spre validare a creanțelor SRL „Windtrade Oil” înaintată de administratorul insolabilității este una eronată cu abateri de la normele legale.

BC „Banca Socială” SA a menționat că cererea de validare a fost înregistrată în direcția de documentare și evidență procesuală a Curții de Apel Chișinău la 18 ianuarie 2017 și nu conține dovada expedierii ei în adresa instanței de insolabilitate în termenul legal stabilit.

Astfel, BC „Banca Socială” SA solicită admiterea contestației depuse împotriva creanței SRL „Windtrade Oil” în sumă de 13 628 916 de lei și respingerea validării acesteia, cu radierea din tabelul definitiv.

La 22 februarie 2017, BC „Banca Socială” SA a depus, prin intermediul oficiului poștal, contestație împotriva admiterii creanței SRL „Capital Imobiliar” în tabelul definitiv al creanțelor (vol. III, f.d. 164-166).

În motivarea contestației înaintate, a invocat că, în urma verificării tabelului de creanțe depus a constatat că, administratorul a acceptat cererea de validare a creanțelor depusă de SRL „Capital Imobiliar”, incluzând creanța acesteia în rangul VI, deși aceasta a fost înaintată cu încălcarea legislației naționale.

La capitolul dat, a specificat că cererea de înaintare a creanțelor a fost depusă la dosar în copie necertificată, iar din înscrisurile prezentate este imposibilă identificarea persoanei semnatare a cererii și împuternicirile acesteia.

Astfel, a opinat că actele prezentate nu pot fi luate în considerație, iar propunerea administratorului insolabilității de validare a creanțelor SRL „Capital Imobiliar” este una eronată cu abateri de la normele legale.

BC „Banca Socială” SA solicită admiterea contestației depuse împotriva creanței SRL „Capital Imobiliar” în sumă de 2 715 903 lei și respingerea validării acesteia, cu radierea din tabelul definitiv.

La 22 februarie 2017, BC „Banca Socială” SA a depus, prin intermediul poștal, contestație împotriva neadmiterii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor din 02 februarie 2017 (vol. III, f.d. 156-158).

În motivarea contestației BC „Banca Socială” SA a profilat că este de acord parțial cu tabelul definitiv al creanțelor corectat din 16 februarie 2017, excepție fiind neinclusiunea în tabel a datoriei SRL „Fina”, garantată cu gajul ÎM „Fivils” SRL. Or, administratorul insolvenței a ignorat toate creanțele rezultate din datoriile debitorului SRL „Fina” născute din acordarea contractelor de credit de către BC „Banca Socială” SA, care au fost garantate cu ipoteca bunului imobil al ÎM „Fivils” SRL în baza contractului de ipotecă nr. 122 din 30 iulie 2007.

Astfel, BC „Banca Socială” SA a remarcat că este creditor garantat prin instituirea dreptului de gaj asupra bunurilor ce aparțin ÎM „Fivils” SRL, prin contractul de ipotecă nr. 122 din 30 iulie 2007, cu acordurile adiționale ulterioare, garanție care servește pentru rambursarea plăților debitoare acumulate prin contractele de credit beneficiate de SRL „Fina”.

Prin urmare, existența bunurilor gajate, îndreptățește BC „Banca Socială” SA la obligativitatea din partea administratorului insolvenței de a include creanțele băncii în tabelul definitiv și de a fi validate conform cererii depuse de bancă la 16 ianuarie 2017, în sumă de 12 183 844,64 de lei, 169 627,32 de euro și 290 496 de dolari SUA.

Subsecvent, a menționat că a descoperit o eroare esențială, manifestată prin neinclusiunea creanțelor băncii la clasa creanțelor acceptate așa cum a prezentat la materialele dosarului toate actele necesare stabilirii statutului de creditor garantat.

BC „Banca Socială” SA solicită admiterea contestației și includerea creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor, în sumă de 12 183 844,64 de lei, 169 627,32 de euro și 290 496 de dolari SUA, cu obligarea administratorului insolvenței să rectifice tabelul creanțelor.

La 24 februarie 2017, creditorul Elena Sula a depus, prin intermediul oficiului poștal, contestație împotriva admiterii creanței BC „Banca Socială” SA în tabelul definitiv al creanțelor (vol. III, f.d. 172-176).

În motivarea contestației înaintate a indicat că toate contractele de credit în temeiul cărora a fost înaintată cererea de validare a creanțelor BC „Banca Socială” SA, au fost examinate într-o cauză în instanța de drept comun – Judecătoria Rîșcani. Astfel, prin acea cerere de chemare în judecată, BC „Banca Socială” SA a solicitat încasarea din contul ÎM „Fivils” SRL, Elena Sula, pe toate contractele de credit bancare existente între BC „Banca Socială” SA și ÎM „Fivils” SRL la momentul depunerii cererii pe rol în instanța de judecată. Însă, instanța de judecată a constatat că ÎM „Fivils” SRL a rambursat sumele datorate pe o parte din contractele de credit în temeiul cărora BC „Banca Socială” SA a înaintat cererea de validare a creanțelor.

Prin urmare, a indicat că instanța de drept comun Judecătoria Rîșcani, prin hotărârea nr. 2-6197 din 03 octombrie 2013 a admis acțiunea BC „Banca Socială” SA în partea restanței pe contractele de credit nr. 62/2010 în sumă de 2 331 528 de lei și pe contractul de credit nr. 252/2007 în sumă de 63 131 de euro, constatând că, în rest, celelalte credite au fost rambursate.

În această ordine de idei, Elena Sula a învederat că circumstanțele constatate în privința tuturor contractelor de credit existente între BC „Banca Socială” SA și ÎM „Fivils” SRL până la momentul pronunțării hotărârii nr. 2-6197 din 03

octombrie 2013 cad sub incidența prevederilor art. 123 din Codul de procedură civilă, și sunt degrevate de probațiune.

Totodată, a relevat că în baza titlului executoriu nr. 1-6197/2011 din 03 octombrie 2013, eliberat de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău BC „Banca Socială” SA a intentat procedura de executare silită, iar la 06 octombrie 2014, între BC „Banca Socială” SA și ÎM „Fivils” SRL, Vladimir Sula și Elena Sula, în biroul executorului judecătoresc Igor Doroftei a fost întocmit procesul-verbal prin care a fost consemnată o tranzacție de împăcare privind stingerea obligațiunilor debitoriale în baza documentului executoriu nr. 2-6197/2011 din 03 octombrie 2013.

De asemenea, a învederat că prin tranzacția consemnată de executorul judecătoresc, ÎM „Fivils” SRL a cesionat creanța în cuantum de 870 062,60 de lei în favoarea BC „Banca Socială” SA, ulterior semnării contractului de cesiune. Astfel, BC „Banca Socială” SA a încasat suma respectivă de la SRL „Unimarket Discount”. La fel, la 14 noiembrie 2014, între ÎM „Aviproduct-Plus” SRL și SRL „Axedum” a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 7587, iar în baza actului de primire-predare nr. 01 și nr. 02 din 14 noiembrie 2014, prima a transmis în proprietatea SRL „Axedum” bunurile imobile. Totodată, la 14 noiembrie 2014, între ÎM „Aviproduct-Plus” SRL și SRL „Axedum” a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 7588, iar în baza actului de primire-predare nr. 03 din 14 noiembrie 2014 a transmis în proprietatea SRL „Axedum” bunurile mobile.

Astfel, drept probe ce confirmă stingerea datoriei servesc contractele de vânzare-cumpărare, facturile și actele de transmitere-primire. Ba mai mult decât atât, în urma consemnării tranzacției de împăcare, executorul judecătoresc Igor Doroftei a emis încheiere cu privire la încetarea procedurii de executare silită.

Succesiv, a remarcat că, BC „Banca Socială” SA efectuează înregistrări în evidență cu antedată, or, conform notei de plată nr. 252/2007 din 18 aprilie 2014, conținutul operațiunii „Plata penalității în conformitate cu contractul de credit 252/2007 din 30 iulie 2007, a fost încasată din contul ÎM „Fivils” SRL suma de 84 214,88 de lei, care de altfel nu se regăsește în niciun extras de cont a ÎM „Fivils” SRL, deoarece la 18 aprilie 2014, ÎM „Fivils” SRL nu a efectuat nicio plată și nu dispunea de mijloace bănești pentru a fi extrase de pe contul bancar. Mai mult decât atât, în nota de plată, la rubrica „banca plătitoare”, este menționată BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, circumstanță care contravine actelor legale, or, la 30 noiembrie 2014, în privința acestei bănci a fost instituită administrarea specială și doar la 16 octombrie 2015 Banca Națională a Moldovei a anunțat lichidarea BC „Banca Socială” SA, fiind numit în funcția de lichidator pe Sergiu Berghie.

Astfel, circumstanțele relevate demonstrează că actele anexate la cererea de validare a creanței sunt înregistrate cu antedată. Aceiași situație referindu-se și la notele de plată nr. 62/2010 din 15 septembrie 2014; 62/20101 din 13 octombrie 2014; 62/2010 din 10 noiembrie 2014.

În aceste circumstanțe, Elena Sula a apreciat cererea BC „Banca Socială” SA de înaintare a creanțelor în mărime de 10 524 638,64 de lei, 55 843,32 de euro și 290 496 de dolari SUA față de patrimoniul debitorului insolubil ÎM „Fivils” SRL, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

La 24 februarie 2017, SRL „Aviproduct-Plus” a depus, prin intermediul oficiului poștal, contestație împotriva admiterii creanței BC „Banca Socială” SA în tabelul definitiv al creanțelor (vol. III, f.d. 217-223).

În motivarea contestației a indicat că din evidența contabilă a ÎM „Fivils” SRL rezultă că o parte din contractele de credit au fost rambursate. Or, contractele de

credit nr. 252/2007 din 30 iulie 2007; 62/2010 din 28 octombrie 2010; 13/2010 din 12 februarie 2010; 17/2010 din 03 martie 2010; 28/2010 din 11 mai 2010; 24/2010 din 23 aprilie 2010; 219/2008 din 29 decembrie 2008; 19/2009 din 27 martie 2009; 22/2010 din 16 martie 2010; 22/2010 din 16 martie 2010; 195/2207 din 14 iunie 2007 au fost examinate în aceeași cauză civilă nr. 2-6197 de către instanța de judecată de drept comuni – Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Respectiv, prin hotărârea instanței emisă în acea cauză s-a constatat că reclamantul BC „Banca Socială” SA a renunțat la o parte din pretențiile sale inițiale și a modificat cuantumul revendicărilor, întrucât ÎM „Fivils” SRL a rambursat sumele datorate pe contractele de credit nominalizate. Astfel, rămâne restantă plata doar pe contractul de credit nr. 62/2010 în sumă de 2 331 528 de lei și pe contractul de credit nr.252/2007 în sumă de 63 131 de euro.

În această ordine de idei, a opinat că BC „Banca Socială” SA nu este în drept să ceară recunoașterea creanțelor, deoarece creditele menționate mai sus au fost rambursate, fapt constatat de către instanța de judecată prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

Totodată, a invocat că pe contractul de credit nr. 62/2010 din 28 octombrie 2010, în perioada 11 ianuarie 2012 – 10 noiembrie 2014, au avut loc 26 de operațiuni de rambursare a restanțelor în sumă totală de 2 858 657 de lei, astfel încât în ziua efectuării ultimei tranzacții restanța pe contractul de credit nr. 62/2010 fiind de 1 141 342,40 de lei și nicidecum 1 461 465,40 de lei.

Astfel, a apreciat că cererea BC „Banca Socială” SA de validare a creanțelor în cuantum de 10 524 638,64 de lei, 55 843,32 de euro și 290 496 de dolari SUA față de patrimoniul debitorului ÎM „Fivils” SRL este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

La 14 aprilie 2017, după expirarea termenului limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor, Dumitru Braghiș a înaintat cerere de validare a creanțelor față de ÎM „Fivils” SRL, solicitând totodată repunerea acesteia în termen (vol. IV, f.d.30-32).

În motivarea cererii de repunere în termen a invocat că nu a fost notificat de către administratorul insolvenței despre intentarea procesului de insolvență a ÎM „Fivils” SRL și că despre intentarea procesului de insolvență a aflat la 11 aprilie 2017 la Curtea de Apel Bălți, în cadrul examinării apelului ÎM „Fivils” SRL declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 23 octombrie 2014, prin care s-a admis acțiunea sa împotriva ÎM „Fivils” SRL și s-a încasat de la ÎM „Fivils” SRL în beneficiul său datoria în sumă de 1 000 000 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 8 000 de lei. Astfel, a considerat oportun de a fi repusă în termen cererea sa de validare a creanțelor.

Prin încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva admiterii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor.

A fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de BC „Banca Socială” SA împotriva admiterii creanței SRL „Aviprod-Plus” și a fost validată creanța SRL „Aviprod-Plus” cu suma de 1 081 528,65 de lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Au fost admise contestațiile depuse de BC „Banca Socială” SA împotriva admiterii creanțelor SRL „Windtrade Oil” și SRL „Capital Imobiliar” și au fost

radiate integral creanțele SRL „Windtrade Oil” și SRL „Capital Imobiliar” din tabelul definitiv al creanțelor.

Au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile depuse de Elena Sula și SRL „Aviproduct-Plus” împotriva admiterii creanței BC „Banca Socială” SA în tabelul definitiv al creanțelor.

A fost admisă parțial contestația depusă de BC „Banca Socială” SA împotriva neadmiterii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor din 02 februarie 2017 și a fost validată creanța BC „Banca Socială” SA în sumă de 17 614 461,26 de lei ca creanță garantată.

A fost admisă contestația depusă de SRL „Filomela” împotriva neadmiterii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor și a fost validată creanța SRL „Filomela” în sumă de 2 235,95 de lei ca creanță chirografară de rangul VI.

A fost obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate și radiate.

A fost admisă cererea depusă de Dumitru Braghiș cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, a fost repusă în termen cererea lui Dumitru Braghiș privind validarea creanțelor față de debitorul ÎM „Fivils” SRL și a fost stabilit ședința specială pentru examinarea cererii de dare a creanțelor creditorului Dumitru Braghiș față de debitorul SRL „Fivils”, pentru data de 27 februarie 2018 ora 10:20, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor, 4 (vol. V, f.d. 98-116).

La 20 decembrie 2017, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de recurs nemotivat împotriva încheierii din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi decizii și menționând că va prezenta cerere de recurs motivată după ce va lua cunoștința de încheierea recurată întocmită integral.

La 21 decembrie 2017, SRL „Aviproduct-Plus”, reprezentată de avocatul Laurian Stratan, a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, solicitând casarea încheierii menționate în partea admiterii cererii depuse de Dumitru Braghiș privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței, cu soluționarea cauzei în fond și emiterea unei decizii de respingere a cererii depuse de Dumitru Braghiș. Totodată, a menționat că motivele de fapt și de drept ale recursului le va prezenta după ce va lua cunoștința de încheierea recurată întocmită integral (vol. V, f.d. 120-122).

La 21 decembrie 2017, SRL „Capital Imobiliar”, reprezentată de avocatul Laurian Stratan, a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate în partea admiterii contestației depuse de BC „Banca Socială” SA împotriva creanței creditorului SRL „Capital Imobiliar”, cu emiterea în această parte a unei decizii de respingere a contestației BC „Banca Socială” SA și validarea creanței creditorului SRL „Capital Imobiliar” în mărime de 2 715 903 lei ca creanță chirografară de rangul V și cu obligarea administratorului insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor. De asemenea a indicat că își rezervă dreptul de a depune cerere de recurs suplimentară, care va conține motivele de fapt și de drept ale recursului, după ce va lua cunoștința de încheierea recurată întocmită integral (vol. V, f.d. 124-125).

La 21 decembrie 2017, SRL „Aviproduct Plus”, reprezentată de avocatul Laurian Stratan, a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel

Chișinău din 07 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea admiterii contestației depuse BC „Banca Socială” SA împotriva neadmiterii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor din 02 februarie 2017 și validarea creanței în mărime de 17 614 461,26 de lei, cu emiterea în această parte a unei decizii de respingere a contestației BC „Banca Socială” SA și de admitere a contestației depuse de SRL „Aviproduct-Plus” împotriva creanței BC „Banca Socială” SA și cu respingerea cererii BC „Banca Socială” SA privind validarea creanței garantate în sumă de 12 183 844,64 de lei, 169 627,32 de euro și 290 496 de dolari SUA, cu obligarea administratorului insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor în sensul excluderii creanței BC „Banca Socială” SA în mărime de 12 183 844,64 de lei, 169 627,32 de euro și 290 496 de dolari SUA din tabel. La fel, a indicat că își rezervă dreptul de a depune cerere de recurs suplimentară, care va conține motivele de fapt și de drept ale recursului, după ce va lua cunoștință de încheierea recurată întocmită integral (vol. V, f.d. 127-130).

La 21 decembrie 2017, SRL „Windtrade Oil”, reprezentată de avocatul Laurian Stratan, a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea admiterii contestației depuse de BC „Banca Socială” SA cu emiterea în această parte a unei noi decizii de respingere a contestației BC „Banca Socială” SA și validarea creanței creditorului SRL „Windtrade Oil” în sumă de 3 628 916 lei ca creanță chirografară de rangul V și cu obligarea administratorului insolvenței de a rectifica tabelul definitiv al creanțelor în sensul includerii creanței sale în sumă de 3 628 916 lei la clasa creanțelor chirografare de rangul V. Totodată, a indicat că va depune cerere de recurs, care va conține motivele de fapt și de drept, după ce va lua cunoștință de încheierea recurată întocmită integral (vol. V, f.d. 136-138).

La 21 decembrie 2017, Elena Sula, reprezentată de avocatul Svetlana Onici, a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului în sensul formulat, casarea încheierii contestate în partea admiterii contestației depuse de BC „Banca Socială” SA împotriva neadmiterii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor din 02 februarie 2017 și validării creanței în mărime de 17 614 461,26 de lei, cu emiterea în această parte a unei noi decizii prin care să fie respinsă contestația înaintată de BC „Banca Socială” SA; să fie admisă contestația depusă de Elena Sula împotriva creanței BC „Banca Socială” SA; să fie respinsă cererea BC „Banca Socială” SA privind validarea creanței garantate în sumă de 12 183 844,64 de lei, 169 627,32 de euro și 290 496 de dolari SUA; și să fie obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor în sensul excluderii creanței BC „Banca Socială” SA în mărime de 12 183 844,64 de lei, 169 627,32 de euro și 290 496 de dolari SUA din tabel. La fel, a indicat că va depune cerere de recurs, care va conține motivele de fapt și de drept, după ce va lua cunoștință de încheierea recurată întocmită integral (vol. V, f.d.132-134).

La 04 iunie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat (vol. V, f.d.151-153).

În motivarea recursului a invocat că în cadrul examinării contestației privind neadmiterea creanței înaintate de Serviciul Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor, depus de administratorul insolvenței, s-a constatat existența unui litigiu de drept. Însă, instanța de insolvență nu a ținut cont de faptul că la 18 martie 2015, ÎM „Fivils” SRL a înaintat acțiune privind anularea Deciziei nr.827/1/5 din 30 mai 2014 și actului de control nr. 5-665293 din 11 aprilie 2014 emise de Serviciul Fiscal de Stat. Astfel, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 20 decembrie 2016, acțiunea ÎM „Fivils” SRL a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. La 30 decembrie 2016, ÎM „Fivils” SRL a declarat apel împotriva acestei hotărâri.

Respectiv, în lipsa unui act administrativ a Serviciului Fiscal de Stat care să suspende efectele Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale sau a unei încheieri a instanței de contencios administrativ, această Decizie continuă să posede caracter legal și executoriu, corespunzător creanțele calculate în baza acesteia sunt conforme rigorilor stabilite de prevederile legii insolvenței, până când autoritatea abilitată să examineze legalitatea actului administrativ nu va dispune altfel, în mod definitiv și irevocabil.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma dispozițiilor art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, Colegiul consideră recursurile ca fiind declarate în termen, deoarece încheierea recurată datează cu 07 decembrie 2017 (vol. 5, f.d. 98-116), iar cererile de recurs au fost depuse la 20 și respectiv 21 decembrie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe primele file ale cererilor de recurs .

Examinând recursurile declarate de Serviciul Fiscal de Stat, avocatul Laurian Stratan în numele societății cu răspundere limitată „Aviproduct-Plus”, societății cu răspundere limitată „Capital Imobiliar” și societății cu răspundere limitată „Wintrade Oil”, avocatul Svetlana Onici în numele Elenei Sula, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care a fi respinse, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recursuri, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente speței.

În debut, instanța de recurs consideră oportun de a se pronunța în partea

criticilor conținute în cererea de recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat. Așa, în conformitate cu art. 143 alin. (4) din Legea insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

Deopotrivă, dispozițiile art. 144 alin. (1), (2) și (3) din Legea insolvenței prescriu că, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Subsecvent, urmează a fi învederat că prin prisma art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

În condițiile speței, Colegiul apreciază drept temeinică soluția instanței de insolvență în partea stabilirii existenței unui litigiu de drept în privința creanțelor înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat și respectiv nevalidarea acesteia pe motiv că este litigioasă, iar drept consecință respingerea contestației Serviciului Fiscal de Stat.

Or, din suportul probator administrat la materialele cauzei rezultă indubitabil că creanțele care se solicită a fi validate în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat rezultă din Decizia nr. 827/1/5 din 30 mai 2014 și actul de control nr. 5-665293 din 11 aprilie 2014 ale Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

La capitolul dat, însă, este notabil faptul că la 18 martie 2015, debitorul insolvent ÎM „Fivils” SRL a contestat aceste acte administrative în instanța de contencios administrativ, solicitând anularea lor. Astfel, prin hotărârea din 31 octombrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acțiunea ÎM „Fivils” SRL privind contestarea actelor administrative a fost respinsă. Totodată, se constată că, nefiind de acord cu soluția Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, ÎM „Fivils” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 31 octombrie 2016, solicitând casarea

integrală a acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea și să fie anulate ca ilegale Decizia nr. 827/1/5 din 30 mai 2014 și actul de control nr.5-665293 din 11 aprilie 2014 ale Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Prin urmare, Colegiul deduce că Decizia nr. 827/1/5 din 30 mai 2014 și actul de control nr. 5-665293 din 11 aprilie 2014 ale Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, în baza cărora Serviciul Fiscal de Stat își întemeiază cererea de validare a creanțelor, sunt supuse examenului legalității de către instanța de contencios administrativ, în ordine de apel.

Respectiv, în timp ce lipsește o hotărâre irevocabilă a instanței de contencios administrativ, prin care să fie constatată legalitatea Deciziei nr. 827/1/5 din 30 mai 2014 și a actului de control nr. 5-665293 din 11 aprilie 2014 ale Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, acestea nu pot servi drept probe concludente ce ar certifica creanțele Serviciului Fiscal de Stat față de patrimoniul debitorului insolubil ÎM „Fivils” SRL.

Succesiv, în partea recursului declarat de SRL „Aviproduct-Plus” prin care solicită casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 în partea admiterii cererii lui Dumitru Braghiș cu privire la repunerea în termen a cererii de validarea a creanței și respectiv validarea creanței față de ÎM „Fivils” SRL, Colegiul atestă că în conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții.

Deopotrivă, art. 145 din Legea insolabilității consemnează în alin. (2) că, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

La capitolul dat, Colegiul reiterează că prin hotărârea din 02 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată insolabilitatea ÎM „Fivils” SRL și a fost intentat procesul de insolabilitate față de aceasta, fiind desemnat în funcția de administrator al insolabilității administratorul autorizat Victor Magnet. Totodată, a fost obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii ÎM „Fivils” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor și s-a instituit termen limită de înaintare a cererilor de admitere a creanțelor până la 02 februarie 2017.

Totodată, se constată că în pofida dispozițiilor instanței de insolabilitate, potențialul creditor Dumitru Braghiș a înaintat la 14 aprilie 2017 cerere de validare a creanțelor față de patrimoniul debitorului insolubil. De asemenea, Dumitru Braghiș a solicitat inter alia repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, invocând faptul că nu a fost notificat despre intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Fivils” SRL și despre termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor.

În această ordine de idei, analizând criticile recurente SRL „Aviproduct-Plus”

prin prisma materialelor cauzei, instanța de recurs atestă că, la 24 ianuarie 2017, administratorul insolvenței ÎM „Fivils” SRL, administratorul autorizat Victor Magnet a expediat în adresa potențialului creditor Dumitru Braghiș notificarea cu nr. 41, prin care a informat despre intentarea procesului de insolvență și despre termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor. Însă, scrisoarea prin care a fost expediată această notificare a fost restituită. Conform procesului-verbal al factorului poștal, adresa a fost restituită expeditorului din motiv că a expirat termenul de păstrare a acestuia.

Astfel, se conchide justetea concluziei instanței de insolvență de precum că în privința potențialului creditor Dumitru Braghiș nu a fost respectată procedura de notificare. Drept consecință, Curtea de Apel Chișinău, întemeiat a dispus repunerea în termen a cererii lui Dumitru Braghiș de validare a creanțelor. Or, nerespectarea procedurii de notificare a acestuia constituie o excepție de la regula generală de depunere a cererii de înregistrare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvență și servește temei legal de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței, în temeiul art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței și art. 116 din Codul de procedură civilă.

Subsecvent, Colegiul opinează că în partea recursului SRL „Aviproduct-Plus” prin care solicită casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 în partea admiterii contestației depuse de BC „Banca Socială” SA împotriva admiterii creanței SRL „Aviproduct-Plus”, validarea creanței BC „Banca Socială” SA în cuantum de 17 614 461,26 de lei urmează să se pronunțe concomitent cu recursul declarat de Elena Sula, or, acestea au același obiect material, și anume invalidarea creanței BC „Banca Socială” SA în cuantum de 17 614 461,26 de lei.

În concreto, instanța de recurs apreciază drept lipsite de substanță criticile conținute în recursul declarat de SRL „Aviproduct-Plus” și Elena Sula în privința netemeinicii soluției instanței de insolvență de a valida creanța BC „Banca Socială” SA în cuantum de 17 614 461,26 de lei. Or, atât din suportul probator administrat la materialele cauzei, cât și din declarațiile părților, rezultă indubitabil că între BC „Banca Socială” SA și ÎM „Fivils” SRL a fost încheiată o serie de contracte de credit, în baza cărora ultima a fost creditată de către cea dintâi.

Astfel, în baza contractului de credit nr. 13/2010 din 12 februarie 2010, ÎM „Fivils” SRL a beneficiat de la BC „Banca Socială” SA de un credit în sumă de 1 000 000 de lei, cu scadența la 12 august 2011; în baza contractului de credit nr.17/2010 din 03 martie 2010, ÎM „Fivils” SRL a beneficiat de la BC „Banca Socială” SA de un credit în sumă de 1 000 000 de lei, cu scadența la 02 martie 2012; în baza contractului de credit nr. 22/2010 din 16 martie 2010, debitorul insolvent a beneficiat de la BC „Banca Socială” SA de un credit în sumă de 140 000 de dolari SUA, cu scadența la 16 martie 2012; în baza contractului de credit nr. 28/2010 din 11 mai 2010, ÎM „Fivils” SRL a beneficiat de la BC „Banca Socială” SA de un credit în sumă de 928 488 de lei, cu scadența la 12 noiembrie 2012; în baza contractului de credit nr. 27/2010 din 11 mai 2010, ÎM „Fivils” SRL a beneficiat de la BC „Banca Socială” SA de un credit în sumă de 110 000 de dolari SUA, cu scadența la 12 noiembrie 2012; în baza contractului de credit nr.24/2010 din 23 aprilie 2010, ÎM „Fivils” SRL a beneficiat de la BC „Banca Socială” SA de un credit în sumă de 2 100 000 de lei, cu scadența la 23 octombrie 2012; în baza contractului de credit nr. 252/2007 din 30 iulie 2007, ÎM „Fivils” SRL a beneficiat de la BC „Banca Socială” SA de un credit în sumă de 343 391,19

euro, cu scadența la 01 august 2011; în baza contractului de credit nr. 62/2010 din 28 octombrie 2010, ÎM „Fivils” SRL a beneficiat de la BC „Banca Socială” SA de un credit în sumă de 4 000 000 de lei, cu scadența la 28 octombrie 2013; în baza contractului de credit nr. 195/2007 din 14 iunie 2007, ÎM „Fivils” SRL a beneficiat de la BC „Banca Socială” SA de un credit în sumă de 155 450 de lei, cu scadența la 14 martie 2011; în baza contractului de credit nr. 219/2008 din 29 decembrie 2008, ÎM „Fivils” SRL a beneficiat de la BC „Banca Socială” SA de un credit în sumă de 1 800 000 de lei, cu scadența la 01 august 2011; iar în baza contractului de credit nr. 19/2009 din 27 martie 2009, ÎM „Fivils” SRL a beneficiat de la BC „Banca Socială” SA de un credit în sumă de 2 000 000 de lei, cu scadența la 27 septembrie 2011.

Totodată, Colegiul reține că din motivul neexecutării de către debitorul insolubil ÎM „Fivils” SRL a obligațiilor contractuale față de BC „Banca Socială” SA, ultima a înaintat în instanța de drept comun acțiune civilă privind încasarea forțată a datoriei din contul debitorului ÎM „Fivils” SRL și a fidejuserilor Elena Sula și Vladimir Sula.

Astfel, la 06 februarie 2012, între debitorul ÎM „Fivils” SRL, debitorul ipotecar SRL „Fina” și BC „Banca Socială” SA a fost încheiat acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă întru stingerea parțială a datoriilor ÎM „Fivils” SRL. Conform clauzelor acordului, SRL „Fina” a transmis în posesia BC „Banca Socială” SA bunul imobil gajat prin contractul de ipotecă nr. 159 din 24 februarie 2010, datoria garantată prin acesta constituind 6 220 397,80 de lei și 290 496 de dolari SUA, ce rezultau din contractele de credit nr. 13/2010 din 12 februarie 2010; nr. 17/2010 din 30 martie 2010; nr. 22/2010 din 16 martie 2010; nr. 28/2010 din 11 mai 2010; nr. 27/2010 din 11 mai 2010; nr. 24/2010 din 23 aprilie 2010.

De asemenea, Colegiul atestă că, la 23 martie 2012, au fost încheiate alte acorduri privind executarea benevolă a dreptului de gaj și ipotecă. Conform acestora, întru stingerea datoriilor aferente contractelor de credit nr. 195/2007 din 14 iunie 2007; nr. 219/2008 din 29 decembrie 2008; nr. 19/2009 din 27 martie 2009 eliberate ÎM „Fivils” SRL, în posesia băncii au fost transmise bunuri mobile și imobile: construcție – clădire de producere, amplasată pe șos. Muncești, 801, mun. Chișinău, identificată prin numărul cadastral 0100120.024.30, ce aparține debitorului gajist ÎM „Fivils” SRL, conform contractului de ipotecă nr. 122 din 30 iulie 2007; utilajul de prelucrare a cărnii, aflat pe adresa șos. Muncești 801, mun. Chișinău, proprietate a debitorului gajist ÎM „Fivils” SRL, conform contractului de gaj nr. 107 din 14 iunie 2007.

Astfel, cu titlu de consecință, la 01 octombrie 2013, BC „Banca Socială” SA și-a modificat cuantumul pretențiilor din acțiunea civilă înaintată în instanța de drept comun împotriva ÎM „Fivils” SRL, micșorând cuantumul revendicărilor sale până la suma de 63 131 de euro, datorie ce rezultă din contractul de credit nr. 252/2007 din 30 iulie 2007, și 2 331 528 de lei, ca datorie născută în baza contractului de credit nr. 62/2010 din 28 octombrie 2010. Iar, drept consecință, prin hotărârea din 03 octombrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea ÎM „Fivils” SRL și s-a încasat de la ÎM „Fivils” SRL (debitor), Sula Elena și Sula Vladimir (fidejuseri) suma de 63 131 de euro, aferentă contractului de credit nr. 252/2007 din 30 iulie 2007, și suma de 2 331 528 de lei, aferentă contractului de credit nr. 62/2010 din 28 octombrie 2010.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază că instanța de insolvență corect a stabilit că, la acel moment, datoria ÎM „Fivils” SRL față de BC „Banca Socială” SA, născută în baza celorlalte contracte de credit, se considera ca fiind stinsă din contul bunurilor gajate și care au fost transmise în posesia băncii.

La capitolul dat este remarcabil faptul că bunuri mobile și imobile: construcția – clădire de producere, amplasată pe șos. Muncești, 801, mun. Chișinău, ce aparține debitorului gajist ÎM „Fivils” SRL, conform contractului de ipotecă nr.122 din 30 iulie 2007; și utilajul de prelucrare a cărnii, aflat pe adresa șos. Muncești, 801, mun. Chișinău, proprietate a debitorului gajist ÎM „Fivils” SRL, conform contractului de gaj nr. 107 din 14 iunie 2007, care au fost transmise băncii întru stingerea contractelor de credit nr. 195/2007 din 14 iunie 2007; nr. 219/2008 din 29 decembrie 2008; nr.19/2009 din 27 martie 2009, au fost transmise BC „Banca Socială” SA în posesie pentru ulterioara comercializare a acestora. Însă, din considerentul că, din momentul preluării în posesie și până la intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Fivils” SRL, aceste bunuri mobile și imobile nu au fost comercializate întru stingerea datoriei debitorului insolvent față de BC „Banca Socială” SA, acestea au fost introduse în masa debitoare a ÎM „Fivils” SRL, în temeiul art. 39 și art. 41 din Legea insolvenței, pentru a fi executate creanțele patrimoniale ale creditorilor.

Prin urmare, se constată justetea concluziei instanței de insolvență precum că administratorul insolvenței ÎM „Fivils” SRL corect și întemeiat a admis în tabelul definitiv rectificat din 20 februarie 2017 spre validare creanțele BC „Banca Socială” SA cu sumele de 55 843,32 de euro, 290 496 de dolari SUA și 10 524 638,64 de lei, echivalent a 17 614 461,26 de lei. Or, bunurile gajate ce au fost transmise în posesia BC „Banca Socială” SA pentru stingerea parțială a datoriilor nu au fost realizate de către bancă până la intentarea procesului de insolvență, iar drept consecință au fost incluse în masa debitoare a ÎM „Fivils” SRL.

Ba mai mult decât atât, Colegiul decesăză că, prin prisma contractelor de ipotecă și de gaj, BC „Banca Socială” SA deține un drept garantat asupra acestor bunuri.

Subsecvent, instanța de recurs vădește că instanța de insolvență corect a identificat circumstanțele în baza tranzacției de împăcare din 25 septembrie 2014, încheiată între BC „Banca Socială” SA în calitate de creditor și debitorii ÎM „Fivils” SRL, Elena Sula și Vladimir Sula, și care a fost certificată la 06 octombrie 2014 de către executorul judecătoresc Igor Doroftei, prin procesul-verbal f/n.

Or, în baza documentelor executorii eliberate în baza hotărârii din 03 octombrie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, executorul judecătoresc Igor Doroftei a intentat procedura de executare privind încasarea în mod solidar de la debitorii ÎM „Fivils” SRL, Elena Sula și Vladimir Sula în beneficiul BC „Banca Socială” SA a datoriei aferente contractului de credit nr. 62/2010 din 28 octombrie 2010 în sumă de 2 331 528 de lei, a datoriei aferente contractului de credit nr.252/2007 din 30 iulie 2007 în sumă de 63 131 de euro, în lei conform cursului oficial al BNM la data executării, și a cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 50 000 de lei.

Astfel, în cadrul procedurii de executare, prin procesul-verbal fără număr din

06 octombrie 2014, executorul judecătoresc Igor Doroftei a confirmat tranzacția de împăcare încheiată la 25 septembrie 2014 între BC „Banca Socială” SA în calitate de creditor și debitorii ÎM „Fivils” SRL, Elena Sula și Vladimir Sula.

Colegiul notează că prin această tranzacție, părțile au convenit asupra stingerii obligațiilor debitoriale față de BC „Banca Socială” SA prin: cesiunea de creanță, conform contractului de cesiune a creanței din 12 septembrie 2014, conform căruia ÎM „Fivils” SRL cedează în folosul BC „Banca Socială” SA, iar ultima preia în contul achitării datoriilor debitoriale ale cedentului potrivit documentului executoriu nr. 2-6197/2011 din 03 octombrie 2013, drepturile de creanță în sumă de 870 062,60 de lei ce rezultă din contractul de arendă nr. 16 din 04 februarie 2011, încheiat între cedent și ÎM „Unimarket Discount” SRL.

La caz, se constată de această obligație, în cuantum de 870 062,60 de lei, a fost executată.

Deopotrivă, instanța de recurs taxează din cuprinsul tranzacției că, în speță, urmau a fi vândute 7 bunuri ca unul integru, iar în urma tranzacției de vânzare a bunurilor, care trebuia să fie încheiată cu cumpărătorul SC „Axedum” SRL sau nominalul acestuia în baza acordului de intenție nr. 1 din 05 septembrie 2014, urmau a fi încasate mijloace bănești în cuantum de 20 500 000 de lei și 425 000 de euro, echivalent în lei conform cursului oficial la momentul efectuării plății.

Totodată, conform pct. 2 al procesului-verbal și a acordului de intenție nr. 1 din 05 septembrie 2014, din suma totală ce urma a fi încasată în rezultatul tranzacției de vânzare a tuturor bunurilor, suma de 425 000 de euro trebuia să rămână în gestiunea ÎM „Aviproduct-Plus” SRL, iar suma de 20 500 000 de lei trebuia să fie direcționată în contul stingerii obligațiilor ÎM „Aviproduct-Plus” SRL, ÎM „Fivils” SRL, Vladimir Sula, Elena Sula și Ilie Sula față de BC „Banca Socială” SA.

Însă, din cuprinsul contractelor de vânzare-cumpărare nr. 7587 și nr. 7588 din 14 noiembrie 2014, încheiate între ÎM „Aviproduct-Plus” SRL și SC „Axedum” SRL, de fapt au fost vândute doar 3 bunuri din cele 7, conform înțelegerii. Respectiv, din mijloacele bănești încasate din urma acestor tranzacții în sumă de 800 000 de euro, în contul stingerii datoriilor ÎM „Aviproduct-Plus” SRL au fost direcționați doar sumele de 9 758 066,69 de lei (403 752,50 de dolari SUA și 2 500 131 de lei) și 50 000 de lei (taxa de stat), restul rămânând în gestiunea ÎM „Aviproduct-Plus” SRL, conform clauzei prestabilite la pct. 2 al procesului-verbal de întărire a tranzacției de împăcare.

În aceste condiții, Colegiul relevă că BC „Banca Socială” SA a depus repetat spre executare documentul executoriu eliberat în baza hotărârii din 03 octombrie 2013 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în partea neexecută, și anume a sumei de 1 511 465,40 de lei și 55 843,32 de euro în privința fidejursorilor Elena Sula și Vladimir Sula.

Astfel, conjunctura expusă certifică în mod repetat temeinicia concluziei instanței de insolvență referitor la faptul că creanțele înaintate spre validare de către BC „Banca Socială” SA în cuantum de 55 843,32 de euro, 290 496 de dolari SUA și 10 524 638,64 de lei, ceea ce constituie echivalentul a 17 614 461,26 de lei, sunt certe, lichide și exigibile, și se dovedesc prin înscrisuri admisibile.

Prin urmare, este justă soluție Curții de Apel Chișinău de a respinge ca fiind neîntemeiate contestațiile depuse de Elena Sula și SRL „Aviproduct-Plus” împotriva admiterii creanței BC „Banca Socială” SA în tabelul definitiv al creanțelor, de a

admite parțial contestația depusă de BC „Banca Socială” SA împotriva neadmiterii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor din 02 februarie 2017 și de a valida creanța BC „Banca Socială” SA în cuantum de 17 614 461,26 de lei ca creanță garantată.

Finalmente, Colegiul consideră oportun de a examina concomitent criticile cuprinse în cererea de recurs depusă de SRL „Capital Imobiliar” cu cele inserate în cererea de recurs depusă de SRL „Windtrade Oil”. Or, analizând cererile de recurs ale acestora și coroborându-le cu materialele cauzei, instanța de recurs reține că înscrisurile prezentate administratorului insolvenței de către SRL „Windtrade Oil”, cât și de SRL „Capital Imobiliar”, întru susținerea creanțelor sale, și anume contractele de cesiune a creanțelor sunt în copii neautentificate.

În acest sens, instanța de recurs evocă faptul că, prin prisma dispozițiilor art.141 alin. (3) din Legea insolvenței, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Aderent, art. 556 din Codul civil prescrie în alin. (1) și (3) că, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanței și să-i pună la dispoziție informația necesară realizării ei.

Astfel, instanța de insolvență echitabil a conchis că SRL „Windtrade Oil” și SRL „Capital Imobiliar” nu au prezentat acte justificative care să confirme temeiul legal și mărimea pretinselor creanțe ale ÎM „Aviproduct-Plus” SRL față de ÎM „Fivils” SRL, precum și faptul că din cuprinsul contractelor de cesiune a creanțelor, care au fost prezentate cu încălcarea normelor de prezentare a probatoriului, nu este clar temeiul apariției obligației.

Ba mai mult decât atât, din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată Colegiul deduce că în cadrul examinării contestațiilor, instanța de insolvență a dispus creditorilor SRL „Windtrade Oil” și SRL „Capital Imobiliar” să prezinte actele justificative primare care au stat la baza încheierii contractelor de cesiune a creanței nr. 19/0615 din 11 iunie 2015 și nr. 23/0615 din 14 mai 2015, fiindu-le stabilit un termen pentru îndeplinirea acestor dispoziții. Însă, aceștia nu s-au conformat dispozițiilor legale ale instanței și nu au prezentat înscrisurile solicitate.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia că contractele de cesiune a creanțelor nu pot fi reținute ca probe pertinente și concludente, întrucât SRL „Windtrade Oil” și SRL „Capital Imobiliar” nu au prezentat actele justificative primare care au stat la baza încheierii acestor contracte.

În acest sens, Colegiul învederează că pentru a fi valorificate, creanțele trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile instituite de lege, și anume să fie stabilite fără niciun dubiu, să nu constituie obiectul unui litigiu; să fie certe, cuantumul lor să fie precis determinat; și să fie lichide, așa cum sunt creanțele care au ca obiect sume de bani; să fie ajunse la scadență, adică să se poată cere de îndată executarea lor, eventual pe cale silită; și să fie exigibile. În condițiile speței, însă, creanțele pretinse de către SRL „Windtrade Oil” și SRL „Capital Imobiliar” față de ÎM „Fivils” SRL nu întrunesc condiții impuse de legiuitor. Or, pretinsele

sume spre validare nu sunt certe, lichide și exigibile.

În șirul logicii expuse, se certifică temeinicia soluției Curții de Apel Chișinău de a admite contestațiile depuse de BC „Banca Socială” SA împotriva acțiunilor administratorului insolvenței de a admite creanțele SRL „Windtrade Oil” și SRL „Capital Imobiliar” și de a radia integral creanțele SRL „Windtrade Oil” și SRL „Capital Imobiliar” din tabelul definitiv al creanțelor. Or, probele administrate la materialele cauzei nu certifică circumstanțele din care izvorăsc pretensele creanțe și nu demonstrează indubitabil existența acestor creanțe.

Astfel, în conjunctura relevată, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de Serviciul Fiscal de Stat, societatea cu răspundere limitată „Aviproduct-Plus”, reprezentată de avocatul Laurian Stratan, societatea cu răspundere limitată „Capital Imobiliar”, reprezentată de avocatul Laurian Stratan, societatea cu răspundere limitată „Windtrade Oil”, reprezentată de avocatul Laurian Stratan, Elenei Sula, reprezentată de avocatul Svetlana Onici, și a menține încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de întreprinderea mixtă „Fivils” societate cu răspundere limitată privind intentarea procedurii de insolvență față de sine.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, art. 356, 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de Serviciul Fiscal de Stat, societatea cu răspundere limitată „Aviproduct-Plus”, reprezentată de avocatul Laurian Stratan, societatea cu răspundere limitată „Capital Imobiliar”, reprezentată de avocatul Laurian Stratan, societatea cu răspundere limitată „Windtrade Oil”, reprezentată de avocatul Laurian Stratan, Elenei Sula, reprezentată de avocatul Svetlana Onici împotriva încheierii din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de întreprinderea mixtă „Fivils” societate cu răspundere limitată privind intentarea procedurii de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Luiza Gafton

Victor Burduh