

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani)  
( judecător Aliona Miron)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
(judecători Ana Panov, Veronica Negru, Vitalie Cotorobai)

## DECIZIE

27 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Ion Druță  
Victor Burduh  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Alexandru Mițul și Mițul Marina (Cerempei), în interesele ÎI ”Cerempei Marina” și copiilor minori xxxxxx, xxxxx,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎPC ”ICAM” SA împotriva ÎI ”Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și cererea reconvențională depusă de ÎI ”Cerempei Marina” împotriva ÎPC ”ICAM” SA cu privire la încasarea penalității, prejudiciului material, venitului ratat și procentului de refinanțare,

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelanților Alexandru Mițul, Marina Mițul (Cerempei) și ÎI ”Cerempei Marina” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel declarată de Alexandru Mițul, Marina Mițul (Cerempei) împotriva hotărârii din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2014, ÎPC ”ICAM” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI ”Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere (f.d. 4-7, vol. I).

ÎI ”Cerempei Marina”, la 07 februarie 2014, a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat încasarea de la ÎPC ”ICAM” SA în folosul ÎI ”Cerempei Marina” a penalității, prejudiciului material, venitul ratat, precum și toate cheltuielile de judecată (f.d. 185, vol. I).

Prin hotărârea din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de ÎPC ”ICAM” SA împotriva ÎI ”Cerempei Marina” s-a

admis parțial, s-a încasat de la ÎI ”Cerempei Marina” în beneficiul ÎPC ”ICAM” SA datoria în sumă de 61915,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 7824,22 și cheltuielile de judecată în sumă de 2092,17 lei, în total suma de 71831,39 lei. În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată au fost repinse ca fiind nefondate.

Cererea reconvențională depusă de ÎI ”Cerempei Marina” împotriva ÎPC ”ICAM” SA a fost respinsă ca nefondata (f.d. 53-63, vol. III).

Prin încheierea din 19 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani), s-a respins cererea reprezentantului ÎI ”Cerempei Marina” – Mițul Alexandru, privind emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d. 85-86). Încheierea primei instanțe din 19 ianuarie 2017, a fost menținută prin decizia din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 141-143, vol. III).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 decembrie 2016, Alexandru Mițul, în calitate de director al ÎI ”Cerempei Marina”, în numele și în interesele ÎI ”Cerempei Marina” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2016, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea reconvențională (f.d. 66, 73-77, vol. III).

Prin încheierea din 20 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea ÎI ”Cerempei Marina” privind scutirea de la achitarea taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea unui termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 98-99, vol. III).

Prin încheierea din 02 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de ÎI ”Cerempei Marina” împotriva hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2016, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 (f.d. 131-132, vol. III).

La 23 iunie 2017, ÎI ”Cerempei Marina” a declarat recurs împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 (f.d. 161-165).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin decizia din 06 septembrie 2017, a respins recursul declarat de ÎI ”Cerempei Marina” împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, cu menținerea acestora (f.d. 180-183, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 16 noiembrie 2017, a respins cererea apelanților Mițul Alexandru, Mițul (Cerempei) Marina și ÎI ”Cerempei Marina” privind repunerea în termenul legal de declarare a apelului și a restituit cererea de apel declarată de Mițul Alexandru, Mițul (Cerempei) Marina și ÎI ”Cerempei Marina” ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 197-201, vol. III).

La 04 decembrie 2017, Mițul (Cerempei) Marina, în interesele ÎI ”Cerempei Marina”, copiilor minori xxxxx, xxxxx și Mițul Alexandru, în interesele ÎI ”Cerempei Marina” au depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 (f.d. 233-236, vol. III), prin care au solicitat admiterea cererii de recurs, recunoașterea faptelor că ÎI ”Cerempei Marina” este în imposibilitate să achite taxa de stat, casarea încheierii din 16 noiembrie 2017, scutirea lui Mițul Alexandru și Mițul (Cerempei) Marina de plata taxei stat, precum și punerea pe rol a cererii de apel din 22 septembrie 2017, cu judecarea în fond de același colegiu.

În susținerea cererii de recurs, recurenții au indicat că instanța de apel, la examinarea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, eronat a aplicat prevederile art. 20 și art. 6 din CEDO.

Recurenții consideră că cererea de repunere în termenul de declarare a apelului a fost respinsă neîntemeiat, fără a lua în considerare faptul că, în termenul de declararea a apelului, reprezentantul ÎI ”Cerempei Marina”, Mițul Alexandru a fost în imposibilitate de a depune în termen apelul, pe motive de boală, iar Marina Cerempei a fost plecată peste hotarele țării.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Articolele 113 și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel. Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Raportând la caz prevederile legale menționate în coroborare cu circumstanțele cauzei, Colegiul constată că, recursul declarat la 06 decembrie 2017 de către Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), în interesele ÎI ”Cerempei Marina” și copiilor minori xxxxx, xxxxxx, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus cu depășirea termenului legal de declarare.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La caz, Colegiul constată că, încheierea instanței de apel din 16 noiembrie 2017 a fost recepționată de către reprezentantul ÎI ”Cerempei Marina”, Alexandru Mițul la aceeași dată, adică 16 noiembrie 2017, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 205, vol. III).

Prin urmare, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 17 noiembrie 2017, în ziua imediat următoare datei comunicării actului de procedură, iar ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind data de 01 decembrie 2017.

Totodată, instanța de recurs remarcă faptul că recurenții prin cererea de recurs nu solicită repunerea în termenul legal de declarare a recursului.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că recursul a fost declarat la 04 decembrie 2017, în afara termenului legal prevăzut la art. 425 Cod de procedură civilă, fără a solicitat repunerea în termenul legal.

În susținerea poziției sale, Colegiul de recurs subliniază că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova recursul urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu vs România, cauza Marckx vs Belgia).

În cauza Melnic vs Republica Moldova, Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) – admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost declarat cu omiterea termenului de atac, iar recurenții nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), în interesele ÎI ”Cerempei Marina” și copiilor minori xxxxx, xxxxxx, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei), în interesele ÎI ”Cerempei Marina” și copiilor minori xxxxx, xxxxxx împotriva încheierii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ion Druță

Judecători

Victor Burduh

Luiza Gafton

