

Dosar nr. 2ds-25/18

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău
(judecător Igor Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
(judecători Angela Bostan, Anatol Pahopol, Veronica Negru)

Î N C H E I E R E

27 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea
Maria Ghervas
Victor Burduh
Luiza Gafton

examinând chestiunea cu privire la corectarea greșelii comise în decizia Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gherciu Tamara împotriva lui Belousov Serghei privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului, repunerea în termenul de declarare a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2015, Gherciu Tamara a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Belousov Serghei privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, situat în xxxxxxxxxx, cu suprafața de 0,05 ha, numărul cadastral xxxxxxxx, încheiat la 21 iulie 2002, între proprietara terenului Liubovi Emelianova și Gherciu Tamara și recunoașterea dreptului de proprietate a Tamarei Gherciu asupra terenului, situat în xxxxxx, cu suprafața de 0,05 ha, numărul cadastral xxxxxxxx (f.d. 6).

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 13 iulie 2016, a fost respinsă cererea reclamantei privind repunerea în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată, precum și cererea de chemare în judecată depusă de Gherciu Tamara a fost respinsă din motivul omiterii termenului de prescripție extinctivă. Instanța de fond a mai dispus, încasarea din contul Tamarei Gherciu, în beneficiul lui Belousov Serghei suma de 4800 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. .

La data de 04 august 2016 Gherciu Tamara a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 13 iulie 2016, solicitând admiterea apelului,

casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cerere de repunere în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată, cu admiterea integrală a acțiunii (f.d. 120).

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 13 iunie 2017, a respins apelul declarat de Gherciu Tamara și a menținut hotărârea Judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016 (f.d. 156-164).

La 16 noiembrie 2017, Gherciu Tamara, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise integral pretențiile înaintate în cererea de chemare în judecată inițială (f.d. 167-170).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2018, completul din 3 judecători, a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

Colegiul civil, comercial și contencios administrativ, prin decizia din 23 mai 2018, a admis recursul declarat de Gherciu Tamara, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 cu trimiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători

Prin urmare, după adoptarea deciziei, s-a constatat că în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2018 a fost comisă o eroare materială evidentă și anume în cadrul dispozitivului, la alineatul 2 a fost indicat ”04 aprilie 2017”, urmând a fi indicat ”13 iunie 2017”.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Examinând materialele dosarului pertinente soluționării corectării greșelii, luând în considerare faptul că, eroarea admisă în dispozitivul deciziei din 23 mai 2018 este evidentă, Colegiul consideră necesar a corecta eroarea admisă în dispozitivul deciziei, înlocuind sintagma „04 aprilie 2017” cu sintagma „13 iunie 2017”.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 249 alin. (2), art. 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se corectează greșeala materială evidentă din cuprinsul dispozitivului deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gherciu Tamara împotriva lui Belousov Serghei privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului, repunerea în termenul de declarare a cererii de chemare în judecată și anume: sintagma „04 aprilie 2017” se înlocuiește cu sintagma „13 iunie 2017”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Victor Burduh

Luiza Gafton