

DECIZIE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima, Iuliana Oprea
Iurie Șumcov, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Sergiu Leca, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Veronicăi Beșete împotriva lui Sergiu Leca cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de pământ și partajarea acestuia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Sergiu Leca și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 noiembrie 2011,

c o n s t a ă

La 21 august 2006, Veronica Beșete a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Leca cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de pământ și partajarea acestuia.

În motivarea acțiunii reclamanta Veronica Beșete a indicat că în anul 1998 a încheiat căsătoria cu pârâtul. Din căsătorie au o fiică, Magdalena Leca, născută la 15 martie 2000.

Menționează că din cauza comportamentului pârâtului, familia lor s-a destrămat, iar la 05 aprilie 2004, au desfăcut căsătoria.

Susține că din lipsă de spațiu locativ, a considerat necesar de a-l înregistra în lista rânđașilor pe pârât, ca membru al familiei Leca pentru atribuirea terenului pentru construcție locativă.

La 12 iunie 1998, pârâtul a fost înregistrat în lista rânđașilor, aprobată de către Comisia specializată pe lângă Primăria or. Codru, mun. Chișinău.

Ulterior, prin decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 7/1 din 11 august 2004 familiei Leca i-a fost atribuit lotul de pământ pentru construcție locativă cu suprafața de 0,0633 ha din str. Sihastrului, 18, mun. Chișinău.

Prin urmare, solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de pământ din str. Sihastrului, 18, mun. Chișinău și partajarea acestuia, atribuindu-i ei în natură 2/3 cote-părți, iar pârâtului – 1/3 cotă-parte.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 februarie 2007 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2009 a fost admis apelul declarat de către Veronica Beșete, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2011 acțiunea a fost admisă parțial, a fost partajat și recunoscut dreptul de proprietate al Veronicăi Beșete asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 0131400005, cu suprafața de 316,50 m.p. din str. Sihastrului, 18, mun. Chișinău, situat pe parcela marcată de punctele 2-2¹ distanța 11.505, 2-3 distanța 27.51, 3-4/1 distanța 11.505 și 4/1 – 2/1 cu distanța de 27,51 m., iar lui Sergiu Leca – asupra lotului de pământ cu nr. cadastral 3131400005, cu suprafața de 316,50 m.p. din str. Sihastrului, 18, situat pe parcela marcată de punctele 1-2¹ distanța 11.505, 2¹-4¹ distanța 27.51, 4¹-4 distanța 11.505 și 4-1 cu distanța de 27.51 m.p. A fost încasată de la Veronica Beșete în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 8760 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Sergiu Leca și menținută hotărârea primei instanțe.

La 09 ianuarie 2013, Sergiu Leca a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Recurentul Sergiu Leca, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată.

Menționează că lotului de pământ a cărui partajare se solicită nu i se poate atribui calitate de bun dobândit în devălmășie de către foștii soți și, respectiv, nu poate fi împărțit în acest regim, deoarece dreptul de proprietate asupra acestui lot de pământ a fost dobândit după desfacerea căsătoriei și, anume, la 05 octombrie 2012.

Susține că la data desfacerii căsătoriei, ei nu avea în comun bunuri imobile în proprietate sau careva drepturi la viitoarele bunuri, precum și careva litigii patrimoniale sau locative, fapt ce rezultă din hotărârea judecătorească din 09 martie 2004, prin care a fost desfăcută căsătoria, iar în temeiul art. 123 alin. (2) CPC, hotărârea judecătorească menționată era obligatorie pentru instanța care a judecat prezenta pricină, însă instanțele judecătorești au neglijat aceste prevederi și nici nu s-au pronunțat asupra acestora, deși, despre acest fapt a fost invocat de către reprezentantul său în susținerile verbale și în cererea de apel.

Afirmă că instanța de apel, în motivare, a făcut trimitere la prevederile legale cu privire la regimul proprietății în devălmășie, însă aceste prevederi nu pot fi aplicate în cazul dat.

De asemenea, a mai indicat instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor și argumentelor invocate în apel, astfel, neglijând prevederile art. 373 CPC.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Veronica Beșete a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de pământ din str. Sihastrului, 18, mun. Chișinău și partajarea acestuia, atribuindu-i ei în natură 2/3 cote-părți, iar pârâtului – 1/3 cotă-parte.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea pricinii în cauză, au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, reținând în acest sens că lotul de pământ cu suprafața de 0,0633 ha, cu nr. cadastral 3131400005, din str. Sihastrului, 18, mun. Chișinău este supus regimului proprietății în devălmășie.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția dată de către instanțele judecătorești este greșită.

Din materialele dosarului rezultă că la 06 septembrie 1998, recurentul Sergiu Leca a înregistrat căsătoria cu Veronica Beșete la Primăria s. Oxentea, r-nul Dubăsari, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie, eliberat de către Oficiul stării civile Criuleni la 05 noiembrie 2003 (f. d. 34).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 martie 2004 căsătoria înregistrată la 06 septembrie 1998 la Primăria s. Oxentea, r-nul Dubăsari între Sergiu Leca și Veronica Leca (Beșete) a fost desfăcută (f. d. 215).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că prin raportul din 12 iunie 1998 Sergiu Leca a solicitat includerea în lista rânđașilor pentru a primi spațiu locativ, iar prin declarația din 15 iulie 2004 Sergiu Leca a fost de acord să i se acorde un lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale conform legislației în vigoare (f. d. 32, 33).

La 11 august 2004, prin decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 7/1 cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția particulară în or. Codru, lui Sergiu Leca i-a fost atribuit în proprietate lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha pentru construcția casei de locuit particulare.

Ulterior, la 16 august 2004, în baza deciziei menționate, lui Sergiu Leca i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,0633 ha pentru construcția casei de locuit particulare, iar la 05 octombrie 2004, a fost înregistrat la OCT Chișinău dreptul de proprietate al lui Sergiu Leca asupra lotului de pământ menționat (f. d. 7).

Conform art. 20 alin. (1), (2), (3) și (5) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sunt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: veniturilor obținute de fiecare dintre soți din: activitatea de muncă; activitatea de întreprinzător și activitatea intelectuală; premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); altor mijloace comune. Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte

bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia.

Conform art. 39 alin. (1) din Codul familiei, în cazul desfacerii căsătoriei la oficiul de stare civilă, aceasta încetează din ziua înregistrării divorțului, iar în cazul desfacerii căsătoriei pe cale judecătorească – din ziua cînd hotărârea instanței judecătorești a rămas definitivă.

Reieșind din prevederile legale menționate și ținând cont de faptul că lotul de pămînt cu suprafața de 0,0633 ha, cu nr. cadastral 3131400005, din str. Sihastrului, 18, mun. Chișinău a fost atribuit în proprietate lui Sergiu Leca după desfacerea căsătoriei, acesta nu poate fi supus regimului proprietății în devălmășie.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea Veronicăi Beșete împotriva lui Sergiu Leca cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de pămînt și partajarea acestuia.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Sergiu Leca.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 noiembrie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Veronicăi Beșete împotriva lui Sergiu Luca cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de pămînt și partajarea acestuia și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea Veronicăi Beșete împotriva lui Sergiu Leca cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de pămînt și partajarea acestuia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Iurie Șumcov

Ion Corolevschi