

## ÎN C H E I E R E

29 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecătorii

Ion Druță  
Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat

examinând cererea Întreprinderii Individuale „Radu Perciuleac” cu privire la corectarea erorii strecurate în încheierea din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Radu Perciuleac” împotriva Consiliului or. Vadul lui Vodă cu privire la repunerea în termen de contestare, anularea actelor administrative, compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2016 Î.I „Radu-Perciuleac” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Vadul lui Vodă, cu privire la repunerea în termenul de contestare, anularea deciziei nr. 1/7 din 04 februarie 2016 și a deciziei nr. 4/21 din 15 iunie 2006, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2016 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, cererea înaintată de Î.I „Radu-Perciuleac” cu privire la repunerea în termenul de contestare, s-a respins ca fiind neîntemeiată. Cererea de chemare în judecată depusă de Î.I „Radu-Perciuleac” împotriva Consiliului or. Vadul lui Vodă cu privire la anularea deciziei nr.4/21 din 15 iunie 2006, s-a respins ca fiind depusă tardiv, iar cerințele privind anularea deciziei nr.1/7 din 04 februarie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Î.I „Radu-Perciuleac” și s-a menținut hotărârea din 08 noiembrie 2016 emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 07 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Î.I „Radu-Perciuleac” s-a considerat inadmisibil.

La 11 mai 2018, Î.I „Radu-Perciuleac” a depus cerere de corectare a erorii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, solicitând corectarea greșelii din partea introductivă a încheierii enunțate și anume, a sintagmei „07 februarie 2017” în sintagma „07 februarie 2018”.

La 05 iunie 2018, Î.I „Radu-Perciuleac” a depus o cerere prin care a solicitat să fie corectat anul înregistrării referinței depuse de către Consiliul or. Vadul lui Vodă, indicând că a fost înregistrată greșit cu data de 05 februarie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea cu privire la corectarea greșelii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2017 este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În temeiul prevederii normei legale citate *supra*, Colegiul ajunge la concluzia de a emite o încheiere în vederea corectării erorii mecanice strecurate în partea introductivă a încheierii enunțate, unde a fost greșit indicată data emiterii încheierii, 07 februarie 2017, data corectă fiind 07 februarie 2018.

Totodată, Colegiul cu trimitere la solicitarea Î.I „Radu-Perciuleac” cu privire la corectarea anului înregistrării referinței depuse de către Consiliul or. Vadul lui Vodă, reține că această eroare nu a fost strecurată în textul încheierii Curții Supreme de Justiție, or, în conținutul acesteia a fost indicată corect data depunerii referinței și anume, 05 februarie 2018.

În acest sens, la caz, corectarea actului de procedură cu defect de conținut nu necesită operațiuni procedurale complicate și corespunde principiului celerității și rapidității procesului civil, totodată, înlesnește exercitarea drepturilor subiecților procesuali.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 249, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se corectează greșeala strecurată mecanic în textul încheierii din 07 februarie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Sintagma din partea introductivă a încheierii „07 februarie 2017” se substituie cu sintagma „07 februarie 2018”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat