

Dosarul nr. 2r-578/18

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (I. Muruianu, V. Efros, N. Budăi)

DECIZIE

29 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vest Holding Grup”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Ialoveni, Valentina Tanas, Natalia Kisliuc, Inesa Murgeneanu, Galina Secrieru, Tatiana Borta, Zinaida Iovu, Tamara Balmoș, Tatiana Nogailic, Zinaida Lungu, Zinaida Colța, Iulia Timciuc și Nina Vutcarău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Legal Tur”, Dumitru Pletosu, Societății cu Răspundere Limitată „Vest Holding Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Legal Manager”, Sergiu Zmeu, Societății cu Răspundere Limitată „Optimed Com” și Organului Cadastral Teritorial Ialoveni, intervenienți accesorii Vladimir Glijinschii, Maria Vasilița, Elena Danilevschi, Ana Dodonova, Mariana Rusanovscaia, Natalia Cotorobai, Constanța Vlas, Daniela Gîrlea, Anastasia Tulba, Fiodor Colța, Elena Astahova, Arcadie Rusanovschi, Galina Caracuian, Victor Grosu, Vera Gîrlea, Maria Sava, Tamara Cerchez, Nadejda Leșinscaia, notarul Anton Tereza, Consiliul orășenesc Ialoveni și Agenția Proprietății Publice, cu privire la declararea nulității contractelor,

împotriva încheierii din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vest Holding Grup” împotriva încheierii din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 02 ianuarie 2013, Primăria orașului Ialoveni, Valentina Tanas, Natalia Kisliuc, Inesa Murgeneanu, Galina Secrieru, Tatiana Borta, Zinaida Iovu, Tamara Balmoș, Tatiana Nogailic, Zinaida Lungu, Zinaida Colța, Iulia Timciuc și Nina Vutcarău au depus la Judecătoria Ialoveni cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SRL „Legal Tur”, Dumitru Pletosu, SRL „Vest Holding Grup”, SRL „Legal Manager”, Sergiu Zmeu, SRL „Optimed Com” și OCT Ialoveni, intervenienți

accesorii Vladimir Glijinschii, Maria Vasilița, Elena Danilevski, Ana Dodonova, Mariana Rusanovscaia, Natalia Cotorobai, Constanța Vlas, Daniela Gîrlea, Anastasia Tulba, Fiodor Colța, Elena Astahova, Arcadie Rusanovschi, Galina Caracuian, Victor Grosu, Vera Gîrlea, Maria Sava, Tamara Cerchez, Nadejda Leșinscaia, notarul Anton Tereza, Consiliul orășenesc Ialoveni și Agenția Proprietății Publice, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului – căminul cu 3 etaje din str. XXXXX, or. Ialoveni, încheiat la 16 noiembrie 1994 între SA „Ialoveni”, în persoana lui Dumitru Pletosu și SRL „Legal Tur” (anterior cu denumirea SRL „Europa ST”), precum și a contractelor de împrumut cu gaj din 30 august 2013, de locațiune nr. 02/09-13 din 02 septembrie 2013 și de vânzare-cumpărare din 29 august 2013.

La data de 21 decembrie 2017, SRL „Vest Holding Grup” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă - există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, invocând că pe rolul Judecătoriei Ialoveni se află spre examinare mai multe cauze civile la cererile de chemare în judecată depuse de SRL „Vest Holding Grup”, SRL „Legal Tur” și SRL „Optimed Com”, obiectul căruia la fel constituie bunul imobil din str. XXXXX, or. Ialoveni, toate cauzele fiind conexe.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de strămutare depusă de SRL „Vest Holding Grup” și remisă cauza spre judecare în aceeași instanță.

La data de 16 februarie 2018, SRL „Vest Holding Grup” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei cu admiterea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, s-a indicat că cererea de strămutare neîntemeiat a fost respinsă, în condițiile în care pe rolul Judecătoriei Ialoveni se află spre examinare mai multe cauze civile, obiectul căruia la fel constituie bunul imobil în litigiu, toate cauzele fiind conexe, iar concluzia instanței de judecată pe una din acțiuni ar influența direct și celelalte hotărâri. Mai mult ca atât, decizia judecătorului ar putea fi influențată de autoritatea publică locală Primăria or. Ialoveni.

Prin urmare, SRL „Vest Holding Grup” consideră că este evident faptul că instanța de judecată va fi influențată la emiterea actului de dispoziție, ceea ce face imposibilă examinarea în continuare a prezentei cauze.

Prin încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de SRL „Vest Holding Grup” a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 10 aprilie 2018, SRL „Vest Holding Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurenta a invocat argumente similare cu cele indicate în cererea de strămutare și cererea de revizuire.

SRL „Vest Holding Grup” solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei cu admiterea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 20 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 10 aprilie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, în redacția Legii nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii și în aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac, însă având în vedere că recursul împotriva încheierii din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat la 10 aprilie 2018, până la intrarea în vigoare a legii noi, SRL „Vest Holding Grup” era în drept să conteste încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiul de declarare a revizuirii prevăzut la art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, potrivit sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

La cazul prezentei spețe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că motivele invocate de SRL „Vest Holding Grup” în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul acesteia cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău și nu relevă prin prisma art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că circumstanțele invocate de revizuiență nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă și nu constituie temei de revizuire, fiind invocate declarativ.

Se reține că argumentele expuse în cererea de revizuire de asemenea nu se încadrează în niciunul din temeiurile legale prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, fiind similare celor indicate în cererea de strămutare, asupra căroră instanța de judecată s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În acest context, instanța de recurs evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de revizuenta SRL „Vest Holding Grup”, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Vest Holding Grup” și a menține încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vest Holding Grup”.

Se menține încheierea din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Ialoveni, Valentina Tanas, Natalia Kisliuc, Inesa Murgeneanu, Galina Secrieru, Tatiana Borta, Zinaida Iovu, Tamara Balmoș, Tatiana Nogailic, Zinaida Lungu, Zinaida Colța, Iulia Timciuc și Nina Vutcarău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Legal Tur”, Dumitru Pletosu, Societății cu Răspundere Limitată „Vest Holding Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Legal Manager”, Sergiu Zmeu, Societății cu Răspundere Limitată „Optimed Com” și Organului Cadastral Teritorial Ialoveni, intervenienți accesorii Vladimir Glijinschii, Maria Vasilița, Elena Danilevschi, Ana Dodonova, Mariana Rusanovscaia, Natalia Cotorobai, Constanța Vlas, Daniela Gîrlea, Anastasia Tulba, Fiodor Colța, Elena Astahova, Arcadie Rusanovschi, Galina Caracuian, Victor Grosu, Vera Gîrlea, Maria Sava, Tamara Cerchez, Nadejda Leșinscaia, notarul Anton Tereza, Consiliul orășenesc Ialoveni și Agenția Proprietății Publice, cu privire la declararea nulității contractelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh