

Dosarul nr. 3r-132/18

Prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Centru: Gh. Stratulat
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

29 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh

examinând recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cerneavschi Mihail
împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului
de eliberare din serviciu, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența
forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituit apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova împotriva hotărârii
din 03 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă

La 23 decembrie 2016, Cerneavschi Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea ordinului nr. 1280-p din 25 noiembrie 2016 în partea aplicării sancțiunii disciplinare – eliberarea din serviciu în organele vamale a colaboratorului Cerneavschi Mihail, restabilirea acestuia în funcția de șef de post Bender nr. 2 Calea Ferată din cadrul Biroului Vamal Bender, încasarea salariului de funcție pentru perioada de absență forțată de la lucru, începând cu ziua concedierii până în ziua restabilirii în funcție, compensarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost parțial admisă, fiind anulat ordinul Serviciului Vamal nr. 1280-p din 25 noiembrie 2016 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor colaboratori ai Biroului Vamal Bender” în partea sancționării disciplinare a lui Cerneavschi Mihail, cu restabilirea acestuia în funcția anterior deținută de șef de post Bender nr. 2 Calea Ferată din cadrul Biroului Vamal Bender și încasarea de la Serviciul Vamal în beneficiul lui Cerneavschi Mihail a salariului pentru absența forțată de la lucru și a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 07 noiembrie 2017, Serviciul Vamal a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând

casarea hotărârii recurate în partea admiterii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Serviciul Vamal a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă - cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 07 iunie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, Serviciul Vamal a declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea încheierii din 24 mai 2018, fiind susținut faptul că cererea de apel a fost semnată de către Ionițov Grigore, director adjunct al Serviciului Vamal, persoană care prin ordinul Ministrului Finanțelor nr. 285-p/d din 27 octombrie 2017 „Cu privire la deplasarea directorului Vitalie Vrabie, la Tokyo, Japonia”, a fost desemnată pentru exercitarea sarcinilor și atribuțiilor directorului general al Serviciului Vamal în perioada aflării în deplasare a lui Vitalie Vrabie (perioada 28 octombrie 2017 – 03 noiembrie 2017).

A mai menționat că cererea de apel a fost semnată la data de 03 noiembrie 2017 (zi de vineri) și înregistrată în cancelaria Serviciului Vamal în următoarea zi lucrătoare – luni, 06 noiembrie 2017.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

La 11 iunie 2018, în adresa intimatului Cerneavschi Mihail a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Serviciul Vamal cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă acesta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Iar potrivit art.360 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, este în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în

care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărârii privind declararea incapacității.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Din suportul prezent la materialele cauzei rezultă că, la 07 noiembrie 2017, Serviciu Vamal a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 03 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, semnată la 06 noiembrie 2017 de către directorul adjunct Grigore Ionițov.

Instanța de recurs reține că directorul adjunct Grigore Ionițov, la momentul depunerii cererii de apel, nu avea conferite împuterniciri în acest sens. Or, termenul exercitării sarcinilor și atribuțiilor directorului general al Serviciului Vamal puse în responsabilitatea directorului adjunct Ionițov Grigore, a expirat la 03 noiembrie 2017, după cum rezultă din ordinul nr. 285-p/d din 27 octombrie 2017, prezentat la cererea de recurs (f.d. 126).

Astfel, se constată că la data depunerii apelului, directorul adjunct Grigore Ionițov nu avea împuternicirile corespunzătoare de a semna cererea de apel.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit apelul declarat de către Serviciul Vamal în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Serviciul Vamal, precum că cererea de apel a fost semnată la data de 03 noiembrie 2017 (zi de vineri) și înregistrată în cancelaria Serviciului Vamal în următoarea zi lucrătoare – luni, 06 noiembrie 2017, deoarece este pur declarativ, fiind invocat în exclusivitate pentru a justifica într-un oarecare mod înaintarea prezentului recurs. Persoana juridică își exercită drepturile, inclusiv cele referitoare la exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii judecătorești, și își îndeplinește obligațiile, prin organele sale de administrare, legal desemnate în momentul îndeplinirii actului de procedură. Rezultă, așadar, că la data la care a fost declarat apelul, 07 noiembrie 2017, Ionițov Grigore nu mai exercita atribuțiile directorului general al Serviciului Vamal, astfel nu era în drept să semneze cererea de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Serviciul Vamal și a menține încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Se menține încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cerneavschi Mihail împotriva

Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de eliberare din serviciu, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh