

Dosarul nr. 2r-523/18

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău: N. Mazur

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna

DECIZIE

29 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Nina Bohan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 3 din Chișinău împotriva Ninei Bohan, Alexandr Rodionov și Dumitru Rodionov, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice,

împotriva încheierii din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de către Nina Bohan, ca fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă :

La data de 23 noiembrie 2012, ÎMGFL nr. 3 din Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Bohan și Galinei Rodionova, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” privind încasarea în mod solidar din contul părâtelor în beneficiul său sumei de 28.835,13 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 septembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a dispus atragerea în proces în calitate de copârâți a lui Alexandr Rodionov și Dumitru Rodionov, succesori în drepturi a Galinei Rodionova, decedată la 21 ianuarie 2005.

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 3 din Chișinău a fost admisă și s-a încasat în mod solidar din contul Ninei Bohan, Alexandr Rodionov și Dumitru Rodionov în beneficiul ÎMGFL nr. 3 din Chișinău sumei de 28.835,13 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice și 865,05 lei taxa de stat.

La data de 07 februarie 2018, Nina Bohan a declarat apel împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de către Nina Bohan, ca fiind depus tardiv.

La data de 02 mai 2018, Nina Bohan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2018.

În motivarea recursului Nina Bohan a invocat că instanța de apel la emiterea soluției de respingere a cererii de repunere în termen și de restituire al apelului ca fiind tardiv, nu a ținut cont de faptul că de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău a fost încălcată procedura de citare legală a participanților la proces, în special a dânzei, căreia nu i s-a comunicat că la 22 ianuarie 2014, data emiterii hotărârii primei instanțe, urmează să fie examinată prezenta cauză, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În contextul expus, recurenta Nina Bohan a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2018, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data 11 aprilie 2018.

Recurenta Nina Bohan a recepționat încheierea instanței de apel la data de 23 aprilie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 02 mai 2018, este în termen.

La data de 24 aprilie 2018, în adresa ÎMGFL nr. 3 din Chișinău a fost expediată copia recursului declarat de către Nina Bohan, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Reieșind din dispozițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Articolul 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă stipulează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 22 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a admis acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 3 din Chișinău, cu încasarea în mod solidar din contul Ninei Bohan, lui

Alexandr Rodionov și Dumitru Rodionov în beneficiul ÎMGFL nr. 3 din Chișinău sumei de 28.835,13 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice.

La data de 07 februarie 2018, adică peste 4 ani și 16 zile, Nina Bohan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 22 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Se reține că în cadrul ședinței Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2018, apelanta-pârâtă Nina Bohan a solicitat, în formă verbală, repunerea în termenul de declarare al apelului, pe motivul încălcării de către prima instanță a procedurii de citare legală a participanților la proces, în special a dînsei, căreia nu i s-a comunicat că la 22 ianuarie 2014 urmează să fie examinată prezenta cauză, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței respective (f.d. 146).

Prin încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de către Nina Bohan, ca fiind depus tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată soluția instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen al apelului și de restituire al acestuia ca fiind depus înafara termenului legal, or, termenul-limită pentru depunerea apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a expirat la data de 20 februarie 2014, inclusiv, însă cererea de apel a fost depusă tocmai la 07 februarie 2018, adică peste 4 ani și 16 zile, recurenta-apelantă Nina Bohan, neîncadrându-se în termenul de 30 de zile calculat din ziua în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe.

Totodată, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, termenul de declarare al apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune apelul în termen.

După cum rezultă din actele cauzei recurenta-pârâtă Nina Bohan a fost prezentă în cadrul ședinței primei instanțe din 14 iunie 2013, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței respective și recipisa semnată de către aceasta, care a fost amânată pentru data de 11 septembrie 2013, care la rândul său a fost amânată pentru 20 septembrie 2013, cu informarea corespunzătoare a recurentei-pârâte Bohan Nina (f.d. 57, 76, 78-81).

În acest context, nu poate fi reținut argumentul Ninei Bohan ca temei de repunere în termen al apelului, invocat inclusiv și în cererea de recurs, precum că de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău a fost încălcată procedura de citare legală a participanților la proces, în special a dînsei, cărei nu i s-a comunicat că la 22 ianuarie 2014, data emiterii hotărârii primei instanțe, urmează să fie examinată prezenta cauză, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs consideră că este neîntemeiat argumentul Ninei Bohan privind lipsa citării ulterioare, or, dânsa nu a demonstrat faptul imposibilității de a cunoaște data judecării cauzei.

Prin urmare, recurenta-apelantă Nina Bohan, fiind la curent despre faptul că pe rolul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău se află prezenta cauză civilă, trebuia să depună diligența necesară de a se interesa de soarta dosarului respectiv și după caz să facă cunoștință cu hotărârea primei instanțe până la expirarea termenului de ataca al acesteia – 20 februarie 2014.

Totodată, se mai reține că recurenta-apelantă Nina Bohan la 11 iulie 2017 a făcut cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc Augustin Bodrug din 19 iunie 2017 privind intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2-3473/2013 din 22 ianuarie 2014, însă cererea de apel împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost depusă abia la 07 februarie 2018, fără a indica vre-un motiv justificativ de ce tocmai la această dată a declarat apel (f.d. 92, 137-138).

Pe cale de consecință, și ținând cont de faptul că apelul a fost declarat abia la 07 februarie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, fără a indica vre-un motiv justificativ și fără anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea Ninei Bohan de repunere în termen a cererii de apel și de a restitui apelul acesteia ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Nina Bohan și a menține încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nina Bohan.

Se menține încheierea din 11 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 3 din Chișinău împotriva Ninei Bohan, Alexandr Rodionov și Dumitru Rodionov, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh