

Dosarul nr. 3r-133/18

Prima instanță, Curtea de Apel Chișinău: A.Malîi

DECIZIE

29 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh

examinând recursul declarat de Dari (Eremia) Victoria,
în cauza civilă, la cererea depusă de Dari (Eremia) Victoria cu privire la
schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești,
împotriva încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea Victoriei Dari (Eremia) cu privire la schimbarea modului de
executare a hotărârii judecătorești,

c o n s t a ț ă:

La 20 martie 2018, Dari (Eremia) Victoria a depus cerere cu privire la
schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești emise de către Curtea de
Apel Chișinău la 06 noiembrie 2008, prin care a fost obligat Consiliul mun. Chișinău
să-i acorde spațiu locativ familiei Eremia Victoria.

În motivarea cererii, Dari (Eremia) Victoria a invocat că, prin hotărârea din 06
noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 19 ianuarie
2011 a Curții Supreme de Justiție, s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să asigure
familia sa cu spațiu locativ, în conformitate cu prevederile legislației locale în
vigoare.

Prin încheierea executorului judecătoresc al Oficiului de Executare Centru al
Departamentului de Executare nr. 12-1087/2010 din 07 iulie 2010 s-a dispus primirea
spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare și
stabilirea termenului pentru executare benevolă – 15 zile.

Prin răspunsul nr. 08-4613 din 20 august 2010, parvenit de la Primăria mun.
Chișinău în adresa executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, se menționează că
executarea hotărârii instanței de judecată nu poate fi posibilă, din cauza lipsei
spațiului locativ liber în mun. Chișinău, cât și din lipsa mijloacelor financiare
necesare pentru construcția spațiului locativ.

Dari (Eremia) Victoria a indicat că, în baza unei cereri, a solicitat asigurarea
executării documentului executoriu prin aplicarea sechestrului pe apartamentul nr.
XXXXX din blocul locativ situat XXXXX, care se află în gestiunea Consiliului mun.

Chișinău și construit din banii autorității publice locale. Prin încheierea executorului Oficiului de Executare Centru nr. 026-12-1087.2010 din 22 iulie 2011, s-a dispus interzicerea Consiliului mun. Chișinău să repartizeze sau să înstrăineze apartamentul nr. XXXXX din blocul locativ din XXXXX, decât creditorului următor, întru asigurarea executării documentului executoriu nr. 3-3586/2008 din 06 noiembrie 2008, emis de către Curtea de Apel Chișinău cu privire la obligarea Consiliului mun. Chișinău de a asigura familia Victoriei Eremia cu spațiu locativ.

Ulterior, în comun cu alți creditori-următorii (24 la număr), care au înaintat spre executare silită documente executorii similare, a depus în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată comună, prin care au solicitat recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău să înregistreze la Oficiul Teritorial Chișinău procesul-verbal de recepție finală nr. 870 din 10 august 2009 a blocului locativ nr. XXXXX, cu 69 de apartamente din XXXXX, recunoașterea dreptului creditorilor următorii asupra apartamentelor enumerate în hotărâre, respectiv dreptul asupra apartamentului nr. 7 din blocul locativ menționat familiei sale, cu obligarea Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău să elibereze ordin de repartitie pentru apartamentul în cauză.

Prin hotărârea din 17 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 27 ianuarie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-a admis acțiunea creditorilor următorii. În baza încheierii din 18 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, urmare a examinării demersului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, instanța a explicat modul de aplicare și extindere a hotărârii din 17 august 2011, și anume dreptul de folosință a apartamentului recunoscut prin hotărârea judecătorească din 17 august 2011 înglobează dreptul la instalare, domiciliere, posesie și folosință a spațiului apartamentului respectiv, precum și că Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău să elibereze persoanei ordinul de repartitie pentru apartamentul menționat, cu indicarea în ordin a numărului și adresa, suprafața apartamentului, membrii familiei chiriașului principal, precum și că temei pentru eliberarea ordinului constituie hotărârea judecătorească din 17 august 2011.

Prin dispoziția nr. 799-d „Cu privire la repartizarea apartamentelor în blocul locativ nr. XXXXX din XXXXX”, emisă de primarul general Dorin Chirtoacă, s-au eliberat ordine de repartitie altor persoane, decât cele menționate în hotărâre.

Astfel, hotărârea din 17 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost dispusă recunoașterea dreptului asupra apartamentelor din blocul locativ nr. XXXXX din XXXXX, a fost executată parțial prin instalarea doar a 5 familii. Iar, în cazul celorlalți creditori (19 la număr), inclusiv și familia Dari (Eremia) Victoria, primarul general la 26 septembrie 2012, în contul compensării faptului că nu a acordat apartamentele prevăzute în hotărâre și în scopul executării hotărârilor judecătorești de acordare a spațiului locativ, a propus încheierea tranzacțiilor de împăcare cu creditorii următorii, inclusiv și cu familia Dari (Eremia) Victoria.

Dari (Eremia) Victoria a menționat că, în condițiile tranzacției prevăzute într-un proces-verbal, era indicat că fiecare familie va primi o sumă de bani în schimbul apartamentului care urma să i se atribuie din blocul locativ nr. XXXXX din XXXXX, conform hotărârii judecătorești.

Din aceste tranzacții, doar 18 la număr au fost executate, cu transferul banilor la contul bancar al executorului judecătoresc Oleg Ungureanu.

Dari (Eremia) Victoria a indicat că numai familia sa nu a primit nici apartamentul nr. XXXXX din blocul locativ din XXXXX, recunoscut după creditor în baza hotărârii judecătorești definitive și irevocabile și nici careva mijloace financiare în schimbul acestui apartament.

În cadrul procedurii executorii, dânsa prin intermediul executorului judecătoresc a solicitat primarului general încheierea unei tranzacții de împăcare, prin alocarea mijloacelor financiare în schimbul spațiului locativ, în scopul executării documentului executoriu. Anterior, s-a înaintat un astfel de demers de a încheia cu familia Dari (Eremia) Victoria o astfel de tranzacție, însă propunerea a fost lăsată fără examinare.

Prin scrisoarea Primăriei mun. Chișinău nr. 08-404 din 03 februarie 2015, i s-a comunicat faptul că achitarea costului unui apartament cu o cameră creditorului următor ar duce la schimbarea hotărârii judecătorești, acordând caracter patrimonial, străină de litigiul inițial.

Dari (Eremia) Victoria a susținut că, acțiunile Primăriei mun. Chișinău de refuz în achitarea contravalorii apartamentului poartă un caracter discriminatoriu, în condițiile în care altor familii le-a fost acordate ori apartament ori mijloace financiare în schimbul spațiului locativ.

Totodată, a menționat că la 02 februarie 2015, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a pus pe rol cererea sa, dânsa fiind informată că la 24 septembrie 2015 a fost emisă decizia la cererea nr. 7640/15 Dari vs Moldova, care a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova.

De asemenea a indicat că, prin hotărârea din 29 ianuarie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și prin hotărârea din 16 mai 2016 a aceleiași instanțe s-a constatat încălcarea dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 06 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

A reiterat că, între timp familia sa s-a mărit cu un membru, copilul XXXXX, astfel având nevoie de un spațiu mai mare, și anume de un apartament cu 2 odăi. Prin urmare, la momentul actual familia sa urmează a fi asigurată cu un apartament cu 2 odăi.

Din motivul imposibilității executării hotărârii privind acordarea spațiului locativ și în scopul apărării drepturilor sale, Dari (Eremia) Victoria a conchis că unica soluție de a executa documentul executoriu este de a schimba modul de executare, și anume prin dispunerea încasării de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul său a sumei de 42 164 euro, contravaloarea unui apartament cu 2 odăi din XXXXX, bloc locativ unde urma să fie instalată familia sa.

Prin încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 06 iunie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, Dari (Eremia) Victoria a declarat recurs împotriva încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, fiind susținut faptul că instanța a interpretat eronat prevederile art. 252 Cod de procedură civilă.

Recurenta a solicitat casarea încheierii din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii privind schimbarea modului de executare a hotărârii din 06 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 iunie 2018, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Dari (Eremia) Victoria cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă acestea nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 77 Cod de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii. Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art.252 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 252 al. (1) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână sau eşalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la examinarea cererii privind schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești, urmează să se respecte sensul hotărârii, modificând doar modul de realizare al acesteia.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 06 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 19 ianuarie 2011 a Curții Supreme de Justiție, s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să asigure familia Dari (Eremia) Victoria cu spațiu locativ, în conformitate cu prevederile legislației locative în vigoare.

La 25 iunie 2010, la Oficiul de Executare Centru a fost înregistrată cererea de intentare a procedurii de executare silită a documentului executoriu nr. 3-3586/08 din 06 noiembrie 2008, eliberat de Curtea de Apel Chișinău cu privire la obligarea Consiliului mun. Chișinău să asigure familia Dari (Eremia) Victoria cu spațiu locativ.

Prin scrisoarea Primăriei mun. Chișinău din 20 august 2010, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a fost informat că la momentul actual executarea hotărârii judecătorești nu poate fi posibilă din cauza lipsei spațiului locativ în mun. Chișinău, fapt generat de procesul de privatizare a fondului de locuințe, ce a redus substanțial imobilul cu destinație locativă aflat în proprietate municipală. Totodată, a indicat că în prezent Consiliul mun. Chișinău nu dispune de mijloace financiare necesare pentru construcția spațiului locativ în vederea executării hotărârii judecătorești privind asigurarea cu spațiu locativ a creditorilor urmăritori.

Prin hotărârea din 17 august 2011 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 27 ianuarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, s-a recunoscut dreptul Victoriei Dari (Eremia) asupra apartamentului cu o odaie, nr. XXXXX din blocul locativ nr. XXXXX, din XXXXX, cu obligarea Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău să elibereze ordin de repartitie pentru apartamentul în cauză.

Prin comunicarea Primăriei mun. Chișinău nr. 08-4356 din 06 iulie 2015, adresate executorului judecătoresc Liudmila Ghețiu, ultima a fost informată despre imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, din motivul că apartamentul nr. XXXXX din acest bloc a fost repartizat familiei Anei Serdicenco, potrivit pct. 1.7 din dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 799-d din 08 august 2012 „Cu privire la repartizarea apartamentelor în blocul locativ nr. XXXXX din XXXXX”. Ulterior, prin comunicarea nr. 08-2400 din 13 aprilie 2016, și respectiv comunicarea nr. 02-116/6246 din 12 septembrie 2017, s-a menționat că autoritățile administrației publice locale nu au posibilitatea să execute hotărârile judecătorești cu privire la asigurarea cu spațiu locativ creditorii urmăritori.

Având în vedere că hotărârea din 06 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău până în prezent nu a fost executată, Dari (Eremia) Victoria s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere, prin care a solicitat schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești, prin dispunerea încasării de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul său a sumei de 42 164 euro, contravaloarea unui apartament cu 2 odăi din XXXXX, bloc locativ unde urma să fie instalată familia sa. În motivarea cerinței sale, recurenta-reclamantă Dari (Eremia) Victoria a indicat că, între timp, familia sa s-a mărit cu un membru, copilul XXXXX, a.n. XXXXX, care a fost plasat în serviciul de tutelă/curatelă cu statut de copil rămas fără ocrotire părintească, în legătură cu decesul ambilor părinți. Astfel, familia sa are nevoie de un apartament cu 2 odăi.

La caz, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii Victoriei Dari (Eremia) de schimbare a modului de executare a hotărârii din 06 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, or, achitarea costului unui apartament petiționarei, ar duce la schimbarea esenței hotărârii judecătorești, care urmează să fie executată, dând una cu caracter patrimonial, străină litigiului inițial de acordare a spațiului locativ de stat.

Mai mult ca atât, în cererea de schimbare a modului de executare a hotărârii, recurenta Dari (Eremia) Victoria solicită acordarea sumei de 42 164 euro, ce constituie contravaloarea spațiului locativ pentru sine și pentru copilul aflat sub tutelă din 2016, ceea ce nu se încadrează în prevederile art. 252 Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Dari (Eremia) Victoria și a menține încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dari (Eremia) Victoria.

Se menține încheierea din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea depusă de Dari (Eremia) Victoria cu privire la schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh