

## Î N C H E I E R E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Coif” împotriva Întreprinderii de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici” cu privire la încasarea silită a sumei datorate și a dobînzii de întîrziere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici” și menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 20 martie 2013,

### c o n s t a t ă

La 15 octombrie 2010 SRL „Coif” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „CVC Mileștii Mici” cu privire la încasarea silită a sumei datorate, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în baza contractului de antrepriză nr.141-3/2007 din 17 octombrie 2007 SRL „Coif” în calitate de antreprenor s-a obligat și a executat în folosul ÎS „CVC Mileștii Mici” lucrări de instalare a îmbrăcămintei din beton asfaltat în galeriile subterane ale pîrîtului conform Devizului de cheltuieli semnat de ambele părți.

În conformitate cu pct.2.1. suma totală a lucrărilor a fost indicată în Devizul de cheltuieli semnat de ambele părți și a constituit 641514 lei din care în conformitate cu pct.2.2 a contractului urmau a fi achitate prin virament 30% din sumă în avans iar restul 70 % în termen de 30 zile lucrătoare după semnarea actelor de recepție a lucrărilor de către ambele părți.

Susține că lucrările au fost îndeplinite pînă la 25 octombrie 2007, în conformitate cu condițiile contractului, toate lucrările au fost executate în conformitate cu obligațiunile asumate din contul SRL „Coif”, în temeiul devizului local aprobat de părți,

care în final au fost recepționate de către client prin semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate.

La momentul recepționării lucrărilor careva obiecții din partea clientului față de calitatea și volumul lucrărilor executate de antreprenor nu au fost depistate, ambele părți semnând procesul-verbal și nici ulterior careva reclamații la calitatea lucrărilor executate nu au fost.

Menționează că achitarea urma să aibă loc în decurs de 30 zile din momentul semnării actului privind recepționarea lucrărilor, adică până la data de 01 ianuarie 2008.

Mai invocă că inițial pîrîtul motiva neachitarea cu imposibilitatea de plată datorată absenței mijloacelor financiare, ulterior încearcă a-și motiva neachitarea fie prin lipsa actelor la contabilitatea sa, fie că are careva obiecții la volumul de lucru, fie la calitatea lucrărilor executate.

Pe motiv că pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile asumate, iar toate încercările pentru a ameliora situația pe calea extrajudiciară cu pîrîtul, nu s-au soldat cu careva rezultate pozitive, a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată pentru a-și apăra drepturile.

Solicită reclamantul încasarea silită a datoriei din contul pîrîtului în sumă de 572125 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 538408 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 17164 lei și 1500 lei pentru asistența juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 20 martie 2013 acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat forțat de la ÎS „CVC Mileștii Mici” în beneficiul SRL „Coif” datoria în sumă de 572125 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 538408 lei, taxa de stat în sumă de 17164 lei, precum și 1500 lei pentru asistența juridică, în total suma de 1129197 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2013 a fost respins apelul declarat de către ÎS Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici” și menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 20 martie 2013.

La 22 august 2013 ÎS Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2013, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 20 martie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2013 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a indicat că hotărîrile judecătorești sunt neîntemeiate și lipsite de sens juridic, bazate pe aprecierea eronată și incompletă a probelor administrate.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎS Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către ÎS „Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici” în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎS Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## d i s p u n e

Recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Combinatul de Vinuri de Calitate Mileștii Mici” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat