

Dosarul nr. 2r-553/18

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central: V. Severin

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: V. Negru, A. Pahopol, A. Bostan

## DECIZIE

29 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Adrian Dolghier,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Dolghier împotriva lui Iurie Creciun, intervenient accesoriu Tamara Anțiferova cu privire la încasarea datoriei și penalității de întârziere,

împotriva încheierii din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termenul de înlăturare a neajunsurilor și restituit apelul declarat de către Adrian Dolghier

### c o n s t a t ă:

La data de 08 decembrie 2015, Adrian Dolghier a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Creciun, solicitând repunerea în termenul de adresare în judecată, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său sumei de 1.500 de Euro cu titlu de datorie.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 19 aprilie 2016, reclamantul Adrian Dolghier și-a concretizat pretențiile din acțiune, cerând încasarea din contul pârâtului în beneficiul său sumei de 1.500 de Euro cu titlu de datorie, 1.712,07 Euro cu titlu de penalitate de întârziere, precum și 971 de lei taxa de stat, 5.000 de lei cheltuieli de asistență juridică și 1.200 de lei cheltuieli de transport ale avocatului.

Prin încheierea din 03 august 2016 a Judecătoria Orhei, s-a dispus atragerea în proces a Tamarei Anțiferova în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2017 a Judecătoria Orhei, sediul Central, acțiunea depusă de Adrian Dolghier a fost respinsă ca neîntemeiată și s-a încasat din contul lui Adrian Dolghier în beneficiul lui Iurie Creciun suma de 3.000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

La data de 19 octombrie 2017, Adrian Dolghier, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Lilian Maliga în baza mandatului seria MA nr. 0946607 din 08 decembrie 2015, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 octombrie 2017 a Judecătoria Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Adrian Dolghier și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la data recepționării încheierii respective pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1.475 de lei. Concomitent, a fost comunicat apelantului că cauza este fixată spre examinare pentru 27 februarie 2018, ora 15<sup>00</sup>, și în situația în care nu va prezenta apelul motivat în termenul stabilit acesta va fi restituit.

Prin încheierea protocolară din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a acordat termen suplimentar apelantului Adrian Dolghier pentru lichidarea neajunsurilor. Cauza fiind fixată spre examinare pentru 08 mai 2018, ora 12<sup>00</sup>.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de înlăturare a neajunsurilor apelului și restituit apelul declarat de către Adrian Dolghier, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 decembrie 2017, adică în termenul stabilit nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1.475 de lei.

La data de 22 mai 2018, în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, Adrian Dolghier a declarat recurs împotriva încheierii din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului Adrian Dolghier a invocat că la actele cauzei lipsesc probe privind expedierea în adresa sa și recepționarea de către dânsul a încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-ar fi confirmat faptul comunicării lui despre termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, aflându-se astfel în imposibilitate să se conformeze indicațiilor obligatorii a instanței de apel expuse în încheierea din data respectivă, precum și despre faptul comunicării termenului suplimentar acordat prin încheierea protocolară din 27 februarie 2018.

În contextul expus, recurentul Adrian Dolghier a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La data de 05 iunie 2018, în adresa intimatului Iurie Creciu și intervenientului accesoriu Tamara Anțiferova au fost expediate copiile recursului declarat de către Adrian Dolghier, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Reieșind din dispozițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Articolul 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, stipulează că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Reieșind din prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) Cod de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept

pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Din dispozițiile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, rezultă că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 16 octombrie 2017, Judecătoria Orhei, sediul Central, a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Adrian Dolghier împotriva lui Iurie Creciu, intervenient accesoriu Tamara Anțiferova cu privire la încasarea sumei de 1.500 de Euro cu titlu de datorie și 1.712,07 Euro cu titlu de penalitate de întârziere.

La data de 19 octombrie 2017, Adrian Dolghier, prin intermediul reprezentantului său-avocatul Lilian Maliga, a depus la Judecătoria Orhei, sediul Central, cerere de apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2017, netimbrată și fără prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, recurentul-apelant a mai indicat că apelul motivat și dovada achitării taxei de stat le va prezenta ulterior după ce va face cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

După cum rezultă din scrisoarea Judecătoriei Orhei, sediul Central, nr. 28272-28274, hotărârea integrală a primei instanțe din 16 octombrie 2017 a fost expediată în adresa părților, inclusiv lui Adrian Dolghier, la 06 decembrie 2017, iar dosarul a fost remis Curții de Apel Chișinău la data de 07 decembrie 2017, fapt despre care au fost informați toți participanții la proces (f.d. 131, 133).

Prin încheierea din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Adrian Dolghier și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la data recepționării încheierii respective pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1.475 de lei. Concomitent, a fost comunicat apelantului că cauza este fixată spre examinare pentru 27 februarie 2018, ora 15<sup>00</sup>, și în situația în care nu va prezenta apelul motivat în termenul stabilit acesta va fi restituit.

Prin încheierea protocolară din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a acordat termen suplimentar apelantului Adrian Dolghier pentru lichidarea neajunsurilor. Cauza fiind fixată spre examinare pentru 08 mai 2018, ora 12<sup>00</sup> (f.d. 143).

Se reține că la 13 aprilie 2018 recurentul-apelant Adrian Dolghier a prezentat instanței de apel dovada achitării taxei de stat în mărime de 1.475 de lei, iar la 07 mai 2018 a depus apelul motivat (f.d. 147-169).

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de înlăturare a neajunsurilor apelului și restituit apelul declarat de către Adrian Dolghier, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 decembrie 2017, adică în termenul stabilit nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1.475 de lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de repunere în termenul de înlăturare a neajunsurilor apelului și de restituire a apelului declarat de către Adrian Dolghier, dat fiind faptul că recurentul-apelant în termenul stabilit de către instanța de apel nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Or, termenul-limită stabilit de către instanța de apel prin încheierea din 13 decembrie 2017 de lichidare a tuturor neajunsurilor, era de 10 zile din data recepționării copiei respectivei încheieri.

Ține de menționat faptul că la 15 ianuarie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa părților, inclusiv recurentului-apelant Adrian Dolghier și reprezentantului acestuia – avocatul Lilian Maliga, încheierea din 13 decembrie 2017, anexată la citația pentru ședința de judecată din 27 februarie 2018, care a fost recepționată de către primul la 26 ianuarie 2018, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție (f.d. 137, 139).

Deși atât Adrian Dolghier, cât și avocatul acestuia Lilian Maliga, din motive necunoscute instanței de apel, nu s-au prezentat la ședința din 27 februarie 2018, totuși Curtea de Apel Chișinău prin încheierea protocolară din această dată a dispus acordarea apelantului unui termen suplimentar pentru a lichida neajunsurile cererii de apel, fixând următoarea ședință de soluționare a chestiunii de punere pe rol a cererii de apel pentru 08 mai 2018, cu înștiințarea părților (f.d. 142-143).

Ține de menționat faptul că Adrian Dolghier a făcut cunoștință cu materialele dosarului la 02 aprilie 2018, fapt ce rezultă din recipisa pe care acesta a contrasemnat-o (f.d. 146).

Prin urmare, Adrian Dolghier era obligat până la 12 aprilie 2018, inclusiv, de a depune apelul motivat, cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1.475 de lei, însă recurentul-apelant, contrar indicațiilor instanței de apel, a prezentat ordinul de plată a taxei de stat abia la 13 aprilie 2018, iar apelul motivat tocmai la data de 07 mai 2018, adică peste termenul-limită de 10 zile de când a aflat despre acordarea termenului suplimentar de înlăturare a incidentelor procesuale (f.d. 147-155).

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul recurentului Adrian Dolghier precum că la actele cauzei lipsesc probe privind expedierea în adresa sa și recepționarea de către dânsul a încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, precum și despre faptul acordării termenului suplimentar prin încheierea protocolară din 27 februarie 2018, acesta fiind unul declarativ și care nu justifică în nici un mod neprezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat până la data de 12 aprilie 2018, inclusiv.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie

2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma aditerii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Adrian Dolghier și a menține încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Adrian Dolghier.

Se menține încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Dolghier împotriva lui Iurie Creciun, intervenient accesoriu Tamara Anțiferova cu privire la încasarea datoriei și penalității de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh