

Dosar nr. 2ds-21/17

Instanța de fond: Judecătoria Soroca, jud. Marcel Soficiuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți

jud. Stela Procopciuc, Elena Grumeza, Adriana Garbuz

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

jud. Iulia Sîrcu, Mariana Pitic, Luiza Gafton

Î N C H E I E R E

29 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecători

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic

Luiza Gafton

examinând cererea lui Gheorghe Magdîl cu privire la corectarea greșelii comise în decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Frolov împotriva lui Gheorghe Magdîl cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă:

La 23 decembrie 2016, Cristina Frolov, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Serghei Bordeniuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Magdîl, privind încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere (f.d.1-3).

Prin hotărârea din 29 martie 2017 a Judecătoria Soroca, acțiunea înaintată de Cristina Frolov a fost admisă, a fost dispusă încasarea de la Gheorghe Magdîl în beneficiul Cristinei Frolov a datoriei în sumă de 200 000,00 dolari SUA, penalitatea în sumă de 18 000, 00 dolari SUA, dobânda de întârziere în sumă de 75 397,26 dolari SUA sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 25 000,00 lei (f.d. 97, 105-106).

La data de 21 aprilie 2017, Gheorghe Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță (f.d. 102-103, 119-122).

La data de 17 octombrie 2017, Svetlana Magdîl a depus cerere de alăturare la apel, în motivarea căreia a invocat că este căsătorită cu Gheorghe Magdîl, astfel întregul

patrimoniu are regim juridic de proprietate comună în devălmășie, fapt care implică examinarea cauzei și cu participarea coproprietarului, ceea ce a fost ignorat de către instanța de fond (f.d. 137- 140).

Prin încheierea din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți, cererea de alăturare depusă de Svetlana Magdîl la apelul declarat de Gheorghe Magdîl împotriva hotărârii Judecătorei Soroaca din 29 martie 2017, a fost restituită, din motivul că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să depună cerere de alăturare la apel (f.d.142-143).

La data de 02 noiembrie 2017, Svetlana Magdîl a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, prin care a solicitat casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de alăturare la apel (f.d. 151-152).

Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Svetlana Magdîl a fost respins, menținută încheierea din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea Svetlanei Magdîl de alăturare la apelul lui Gheorghe Magdîl, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Frolov împotriva lui Gheorghe Magdîl cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere (f.d. 157-159).

La 24 ianuarie 2018, Gheorghe Magdîl a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea restituirii cauzei la rejudecare la etapa judecării recursului declarat de către Svetlana Magdîl împotriva încheierii Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017 (f.d. 178-179).

Prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Gheorghe Magdîl împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 189-193).

La 16 mai 2018, Gheorghe Magdîl a depus cerere de corectare a greșelilor din decizia din 29 noiembrie 2017, indicând faptul că instanța de recurs în textul actului judecătoresc a admis greșeala cu privire la data emiterii încheierii Curții de Apel Bălți, contestată cu recurs de către Svetlana Magdîl. Astfel, recursul a fost declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, însă în partea dispozitivă a deciziei contestate se indică că, - „Se respinge recursul declarat de Svetlana Magdîl. Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2017”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție emise la 29 noiembrie 2017 au fost comise greșeli tehnice și anume în partea introductivă s-a comis greșeala mecanică referitor la data emiterii încheierii Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, fiind indicată greșit data de 07 septembrie 2016, iar în dispozitivul deciziei s-a indicat greșit data de 07 octombrie 2017 .

În conformitate cu art. 249 alin.(2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau

a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare.

Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În acest context, se impune precizarea că cererea privind corectarea greșelilor dintr-o hotărâre judecătorească ce a fost emisă ca urmare a judecării colegiale a cauzei, va fi examinată de același complet de judecată.

Examinând materialele dosarului pertinente soluționării corectării greșelii, luând în considerare faptul că, erorile admise în partea introductivă și dispozitivul deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție sunt evidente, Colegiul consideră necesar a de a admite cererea lui Gheorghe Magdîl de rectificare a greșelii și de a corecta eroarea materială admisă în partea introductivă a deciziei, înlocuind sintagma ”07 septembrie 2016” cu sintagma ” 17 octombrie 2017” și eroarea materială admisă în dispozitivul deciziei, înlocuind sintagma „07 octombrie 2017” cu sintagma „17 octombrie 2017”.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 249 alin. (2), art. 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea depusă de Gheorghe Magdîl cu privire la corectarea greșelii comise în decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție

Se corectează greșeala materială evidentă din cuprinsul deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Frolov împotriva lui Gheorghe Magdîl cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere, și anume: în partea introductivă a deciziei, se înlocuiește sintagma ”07 septembrie 2016” cu sintagma ” 17 octombrie 2017” și în dispozitivul deciziei, se înlocuiește sintagma „07 octombrie 2017” cu sintagma „17 octombrie 2017”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton