

## Î N C H E I E R E

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de BC „Victoriabank” SA, Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Ludmila Vangheli și Elena Gonciar reprezentați de avocatul Vitalie Zama,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” SA, Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Ludmila Vangheli, Elena Gonciar și Victor Domentii împotriva CIA „ASITO” SA cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de BC „Victoriabank” SA, Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Ludmila Vangheli și Elena Gonciar reprezentați de avocatul Vitalie Zama, fiind menținută hotărârea din 01 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 26 februarie 2014, BC „Victoriabank” SA, Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Ludmila Vangheli și Elena Gonciar și Victor Domentii au depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „ASITO” SA cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au indicat că, în ediția nr. 1-3 (4640-4642) din 03.01.2014, pagina 66 a Monitorului Oficial, în ediția nr. 1 (251) din 15.01.2014, pagina 9 a ziarului „Capital” a agenției de noutăți de afaceri „Infomarket” și pagina web [www.infomarket.md](http://www.infomarket.md) din 02.01.2014, la rubrica „Bănci”, de către pârât a fost publicat anunțul: „În atenția persoanelor fizice și juridice, clienți și parteneri ai BC „Victoriabank” SA”, cu următorul conținut: „CIA „Asito” SA, în calitate de acționar al BC „Victoriabank” SA, atenționează clienții și partenerii BC „Victoriabank” SA despre faptul că, după re alegerea actualului Comitet de Direcție al Băncii, toate tranzacțiile Băncii vor fi contestate în instanțele de judecată, în vederea declarării nulității acestora. În astfel de circumstanțe, răspunderea și riscurile aferente raporturilor juridice menționate, se pun pe seama persoanelor care decid participarea la aceste raporturi juridice cu banca”.

La 27.01.2014, pârâtul a publicat pe pagina web a săptămânalului „Economist” [www.eco.md](http://www.eco.md), la rubrica „Advertorial”, un articol cu titlul „Asito” își exprimă

nedumerirea față de amenințările aduse de consiliul de administrație al BC „Victoriabank” SA de a da în judecată CIA „Asito” SA”. În articolul dat, se fac unele constatări neprobate, și anume: „Înrăutățirea bruscă a rezultatelor activității BC „Victoriabank” SA aferente indicatorilor financiari principali. Datele care confirmă existența unor probleme în activitatea de creditare a băncii sunt bazate pe numeroasele adresări din partea colaboratorilor Băncii, pe articolele din mass-media, precum și pe existența unor dosare penale intentate”.

Potrivit reclamanților, informația publicată de către pârât nu corespunde realității, este una defăimătoare și se combate prin indicatorii de eficiență bancară publicată de Banca Națională a Moldovei. Mai mult, activitatea Băncii este înalt apreciată de numeroasele instituții și reviste economice de profil din întreaga lume, astfel în anul 2013, BC „Victoriabank” SA a fost desemnată una dintre cele mai mari bănci din Europa de Sud-Est conform clasamentului SeeNews Top 100 SEE Banks, iar titlul de Banca anului 2013 în Republica Moldova, oferit în cadrul concursului independent „The Banker Awards” confirmă pe deplin dezvoltarea de performanță și încrederea de care se bucură BC „Victoriabank” SA.

Astfel, toate performanțele atinse de BC „Victoriabank” SA constituie o dovadă a unui management de calitate aplicat într-un mediu echilibrat.

Suplimentar reclamanții au invocat că, sub conducerea Nataliei Politov-Cangaș, în funcția de președinte și a întregului Comitet de Direcție, BC „Victoriabank” SA este situată în topul celor mai dezvoltate bănci din Republica Moldova, membrii Comitetului de Direcție sunt persoane publice ce activează în sistemul financiar bancar, fiind cunoscuți ca buni profesioniști de către un cerc mare de exponenți ai mediului de afaceri, inclusiv al celui financiar bancar, iar meritul președintelui BC „Victoriabank” SA, a fost confirmat și prin decorarea Nataliei Politov-Cangaș de către Președintele Republicii Moldova, Nicolae Timofti, cu ordinul „Gloria Muncii”, pentru merite în dezvoltarea sistemului bancar național, contribuție la elaborarea și promovarea direcțiilor principale ale politicii monetar-creditare și activitate filantropică prodigioasă.

În așa mod, informația răspândită de către pârât creează o imagine negativă a Băncii în ansamblu, ducând la pierderea încrederii clienților în instituția financiară pe care o conduc și, în rezultat, duce la atingerea nemijlocită a intereselor patrimoniale ale Băncii.

Totodată, reclamanții au susținut că suma simbolică solicitată a câte 1 000 lei pentru fiecare membru al Comitetului de Direcție, cu titlu de reparare a prejudiciului moral pentru lezarea reputației profesionale, onoarei și demnității, este menită doar să accentueze existența prejudiciului moral suferit de către ei și vinovăției pârâtului prin răspândirea informațiilor false cu privire la activitatea băncii.

La 23 ianuarie 2014, reclamanții BC „Victoriabank” SA, Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Ludmila Vangheli și Elena Gonciar și Victor Domentii s-au adresat pârâtului cu cererea prealabilă nr. 162-B-14, solicitând publicarea dezmințirilor și repararea prejudiciului material și moral cauzat Băncii și membrilor Comitetului de Direcție al BC „Victoriabnk” SA, însă răspuns nu au primit.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanții au solicitat obligarea CIA „ASITO” SA să publice în Monitorul Oficial dezmințirea informațiilor publicate în Monitorul Oficial nr. 1-3 (4640-4642) din 03.01.2014 la pagina 66; să publice pe

pagina web a agenției de noutăți și afaceri „Infomarket” - [www.informarket.md](http://www.informarket.md), dezmințirea informațiilor publicate la 02.01.2014, la rubrica „Bănci”; să publice în ziarul „Capital Market” dezmințirea informațiilor publicate în ziarul nr. 1 (521) din 15.01.2014, pagina 9; să publice în publicația „Ziarul de Gardă” dezmințirea informațiilor publicate în ziarul nr. 1 (454) din 16.01.2014, pagina 23; să publice în publicația ziarul „Экономическое обозрение” nr. 1 din 17.01.2014, pagina 5; să publice pe pagina web a săptămânalului „Economist” - [www.eco.md](http://www.eco.md), dezmințirea informațiilor publicate la 27.01.2014, la rubrica „Advertorial”; precum și, încasarea de la CIA „ASITO” SA în beneficiul BC „Victoriabank” SA a sumei de 100 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și în beneficiul Comitetului de Direcție al Băncii, și anume: Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Ludmila Vangheli, Elena Gonciar și Victor Domentii a sumei de 5 000 lei, a câte 1 000 lei pentru fiecare cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2015 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” SA, Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Ludmila Vangheli, Elena Gonciar și Victor Domentii împotriva CIA „ASITO” SA, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, a fost respinsă.

Prin decizia din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de BC „Victoriabank” SA, Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Elena Gonciar și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Ludmila Vangheli și Elena Gonciar, reprezentați de avocatul Vitalie Zama, a fost casată decizia din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind trimisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de BC „Victoriabank” SA, Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Ludmila Vangheli și Elena Gonciar reprezentați de avocatul Vitalie Zama, fiind menținută hotărârea din 01 decembrie 2015 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, din conținutul anunțului publicat rezultă că CIA „Asito” SA, fiind o societate comercială, scopul căreia este unu lucrativ, de a obține venit, având calitatea unuia dintre acționari ai BC „Victoriabank” SA, prin anunțul publicat a adus la cunoștința celor interesați, că vor fi contestate în judecată toate tranzacțiile realizate de BC „Victoriabank” SA, după ce va avea loc realegerea actualului Comitet de Direcție al Băncii. Astfel, intimata a anunțat public despre intențiile sale de a-și realiza dreptul său de acționar asupra contestării unor tranzacții care vor fi încheiate de BC „Victoriabank” SA. Acest anunț nu conține afirmații defăimătoare, ci face referire la ceea ce constituie o informare simplă, fără elemente de subiectivism, iar limbajul utilizat de intimată în anunțul contestat, este unul oficial și nu sunt cuvinte sau sintagme care pot fi considerate ca fiind excesive.

Astfel, Colegiul a conchis că, odată ce din materialele cauzei reiese indubitabil faptul că în speță nu se întrunesc temeiurile legale pentru constatarea lezării onoarei, demnității sau reputației profesionale ale apelanților, pretențiile acestora sunt nefondate. Or, obligarea intimitei de exercitare a obligațiilor de dezmințire și reparare a prejudiciului survin doar în cazul expres prevăzut de cadrul legal aplicabil litigiului, în timp ce în speță nu se întrunesc temeiurile legale ce ar

permite constatarea de către instanța de judecată a lezării drepturilor apelanților prin declarațiile intimitei, astfel încât fapta acesteia nu întrunește condițiile prevăzute de art. 7 și 18 ale Legii cu privire la libertatea de exprimare, pentru constatarea încălcării și, subsecvent acestei constatări, pentru obligarea intimitei de a suporta consecințele pretinsei încălcări, lipsă în cazul dat.

La 05 februarie 2018, BC „Victoriabank” SA, Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Ludmila Vangheli și Elena Gonciar reprezentați de avocatul Vitalie Zama, a contestat cu recurs decizia din 06 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 01 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar argumentelor invocate, care se regăsesc în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, avocatul Vitalie Zama a invocat faptul că cererea de apel a fost examinată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, făcând referire la BC „Victoriabank” SA.

La 22 iunie 2018, CIA „ASITO” SA a depus referință la cererea de recurs înaintată de BC „Victoriabank” SA, Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Ludmila Vangheli și Elena Gonciar reprezentați de avocatul Vitalie Zama, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă din motivul că nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Ludmila Vangheli și Elena Gonciar reprezentați de avocatul Vitalie Zama, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 aprilie 2017, fiind expediată participanților la proces la data de 14 aprilie 2017 (f.d. 220, vol. I), însă la materialele cauzei nu se regăsesc date cu privire la recepționarea deciziei de către aceștia. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost depus la 05 februarie 2018, și nu există date privind recepționarea de către recurenți a deciziei contestate, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de

procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Referitor la argumentul avocatului Vitalie Zama în ceea ce ține de examinarea apelului în lipsa BC „Victoriabank” SA, Completul menționează că potrivit mandatului nr. 0250268 din 31.10.2014 (f.d. 79, vol. I) acesta a fost împuternicit să reprezinte interesele băncii în prezentul proces, iar potrivit citației din 10.03.2017, recepționată de Vitalie Zama la 24.03.2017, ultimul a fost înștiințat că examinarea cererii de apel va avea loc la 06.04.2017 (f.d. 204, 205, vol. I).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de BC „Victoriabank” SA, Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Ludmila Vangheli și Elena Gonciar reprezentați de avocatul Vitalie Zama.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din

Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, Natalia Politov-Cangaș, Corneliu Ghimpu, Ludmila Vangheli și Elena Gonciar reprezentați de avocatul Vitalie Zama.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Maria Ghervas