

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă), (jud. S. Pleșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, A. Bostan, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Maria Ghervas

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primarul or. Ștefan Vodă,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Primarului or. Ștefan Vodă privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Primarul or. Ștefan Vodă și menținută hotărârea din 02 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă),

c o n s t a t ă:

La 09 iunie 2017, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului or. Ștefan Vodă privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 13 aprilie 2017, Primarul or. Ștefan Vodă a emis Dispoziția nr. 42-p „Cu privire la acordarea premiului, cu prilejul sărbătorilor de Paști, inclusiv primarului”.

Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat verificând legalitatea dispoziției nominalizate a concluzionat că, aceasta este adoptată cu greșeli de tehnică legislativă și contrar prevederilor legislației în vigoare.

Astfel, reclamantul a menționat că, dispoziția Primarului or. Ștefan Vodă din 13 aprilie 2017 nr. 42-p „Cu privire la acordarea premiului, cu prilejul sărbătorilor de Paști”, contravine prevederilor art. 8 din Legea nr. 355-XVI din 23.12.2005 cu

privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, care stipulează că, mărimea premiilor cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare nelucrătoare pentru persoanele care dețin funcții de demnitate publică din cadrul administrației publice locale se stabilește prin decizia autorității locale deliberative.

În acest sens, la 17 mai 2017, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat în legătură cu încălcările depistate, a adresat Primarului or. Ștefan Vodă, Gheorghe Anghel o notificare, prin care a solicitat modificarea Dispoziției nr. 42-p din 13 aprilie 2017 „Cu privire la acordarea premiului cu prilejul sărbătorilor de Paște”, prin excluderea sintagmelor, Gheorghe Anghel primar - 300 lei, Sergiu Moloman viceprimar - 300 lei, Nicolae Babina viceprimar - 300 lei

Astfel, prin răspunsul din 31 mai 2017, Primarul or. Ștefan Vodă a respins notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, refuzând modificarea dispoziției nr. 42-p din 13 aprilie 2017 „Cu privire la acordarea premiului cu prilejul sărbătorilor de Paște”.

Reclamantul Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a solicitat anularea dispoziției Primarului or. Ștefan Vodă nr. 42-p din 13 aprilie 2017 „Cu privire la acordarea premiului cu prilejul sărbătorilor de Paște” prin excluderea sintagmelor Gheorghe Anghel primar - 300 lei, Sergiu Moloman viceprimar - 300 lei, Nicolae Babin viceprimar - 300 lei.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă), cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Primarului or. Ștefan Vodă privind anularea actului administrativ, a fost admisă.

A fost anulată ca fiind ilegală Dispoziția Primarului or. Ștefan Vodă nr.42-p din 13 aprilie 2017 „Cu privire la acordarea premiului, cu prilejul sărbătorilor de Paști” în partea ce ține de stabilirea premiilor primarului Gheorghe Anghel - 300 lei, viceprimarilor Nicolae Babin - 300 lei și Sergiu Moloman - 300 lei.

Prin decizia din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Primarul or. Ștefan Vodă și menținută hotărârea din 02 noiembrie 2017 a Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă).

La 02 mai 2018, Primarul or. Ștefan Vodă a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului declarat, Primarul or. Ștefan Vodă a invocat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea și nu s-a expus la toate circumstanțele invocate în cererea de apel.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Primarul or. Ștefan Vodă, neîntemeiat și care urmează a fi declarat

inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Primarul or. Ștefan Vodă, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la

o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Primarul or. Ștefan Vodă.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primarul or. Ștefan Vodă.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Maria Ghervas