

Dosarul nr. 2r-459/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V. Hadîrca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Victor Burduh
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Ion Panaghiu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Panaghiu
împotriva lui Dionisie Buzgan, Mariei Buzgan, Primăriei și Consiliului orașului
Durlești cu privire la anularea deciziei, declarării nulității cererii și obligarea
demolării gardului,

împotriva încheierii din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Ion Panaghiu și s-a acordat termen
pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a apelului motivat

c o n s t a t ă:

La 26 iulie 2017 Ion Panaghiu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Dionisie Buzgan, Mariei Buzgan, Primăriei și Consiliului or. Durlești cu privire la
anularea deciziei, declararea nulității cererii și obligarea demolării gardului.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani
acțiunea depusă de Ion Panaghiu a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 12 ianuarie 2018 Ion Panaghiu a declarat apel împotriva hotărârii din
19 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat
admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin
care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
apelului depus de Ion Panaghiu și s-a acordat termen de 10 zile din momentul
recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului
motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 225 lei, a fost numită ședința
de judecată pentru data de 03 aprilie 2018, ora 16:00. S-a explicat apelantului Ion
Panaghiu că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile din încheiere, cererea de apel
împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La data de 03 aprilie 2018 Ion Panaghiu a declarat recurs împotriva încheierii
din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea
încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel,

considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece este pensionar și invalid de gradul III și dispune de o pensie mizeră.

A menționat că apelul motivat este de acord să îl depună, doar că nu a primit hotărârea motivată sub semnătură.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 20 februarie 2018.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la data de 27 martie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 03 aprilie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea lui.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, (în redacția în vigoare în perioada de referință), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

După cum rezultă din actele cauzei, la 12 ianuarie 2018 Ion Panaghiu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 decembrie 2017, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.97).

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Ion Panaghiu și acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 225 lei.

Instanța de recurs constată că instanța de apel, având la bază prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, întemeiat a dispus, de a nu da curs cererii de apel depuse de Ion Panaghiu, acordându-i ultimului termen pentru depunerea apelului motivat și prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 84 Cod de procedură civilă, care stabilesc că, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

La fel, și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, stipulează că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor

instanțelor judecătorești se achită taxă de stat în quantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Raportând materialele cauzei la prevederile normelor suscitade, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că depunerea apelului se impune cu taxă de stat, astfel, instanța de apel corect a calculat cuantumul taxei de stat în mărime de 225 lei, ce urmează a fi achitat de către Ion Panaghiu la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Cod procedură civilă în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

Așadar, potrivit normelor de drept menționate rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative.

Studiind cererea de apel înaintată de Ion Panaghiu, instanța de recurs constată că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, în cazul în care, apelantul nu a prezentat apelul motivat, dovada de achitare a taxei de stat și nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Urmare a celor relatate, instanța de recurs constată că, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, în vederea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat sau solicitării scutirii de la plata taxei de stat la depunerea apelului, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

Deci, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentele recurentului, în cazul în care acesta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, în vederea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat sau solicitării scutirii de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427, lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ion Panaghiu.

Se menține încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Panaghiu împotriva lui Dionisie Buzgan, Mariei Buzgan, Primăriei și Consiliului orașului Durlăști cu privire la anularea deciziei, declarării nulității cererii și obligarea demolării gardului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea