

Dosarul nr. 2r-446/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Victor Burduh
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Colombo Alberto Alessandro,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sindoni Giuseppe
împotriva lui Colombo Alberto Alessandro, notarului public Veronica Popovici,
intervenient accesoriu Irina Lobov cu privire la constatarea nulității acordului de
modificare nr.1 al contractului de împrumut, al contractului de ipotecă, încasarea
prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a
restituit apelul declarat de către Colombo Alberto Alessandro, ca fiind depus în afara
termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2015 Sindoni Giuseppe a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Colombo Alberto Alessandro, notarului public Veronica Popovici,
intervenient accesoriu Irina Lobov cu privire la constatarea nulității acordului de
modificare nr.1 din 23 august 2013 al contractului de împrumut bănesc nr.14450 din
10 noiembrie 2010, constatarea nulității contractului de ipotecă din 23 august 2013,
încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea
depusă de Sindoni Giuseppe s-a admis parțial; s-a constatat nulitatea Acordului de
modificare nr.1 al contractului de împrumut bănesc nr.14450 din 10 noiembrie 2010
încheiat la 23 august 2013 între Colombo Alberto Alessandro și Sindoni Giuseppe,
autentificat notarial și înregistrat în Registrul actelor notariale la nr.2649 de către
notarul public Veronica Popovici; s-a constatat nulitatea contractului de ipotecă din 23
august 2013 încheiat între Colombo Alberto Alessandro și Sindoni Giuseppe,
autentificat notarial și înregistrat în Registrul actelor notariale la nr.2650 de către
notarul public Veronica Popovici; s-a încasat din contul lui Colombo Alberto
Alessandro în beneficiul lui Sindoni Giuseppe cheltuieli de judecată în sumă de 25 000
lei; în rest pretențiile au fost respinse.

La data de 13 septembrie 2017 Colombo Alberto Alessandro a declarat apel

împotriva hotărârii din 06 iunie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediu Centru, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului cu casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de către Colombo Alberto Alessandro, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal.

La data de 11 aprilie 2018 Colombo Alberto Alessandro a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

Consideră că instanța de apel a examinat în mod superficial cererea de repunere în termen a apelului și nu a luat în calcul că recurentul nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță, nu a fost informat despre pronunțarea hotărârii, deoarece este cetățean străin cu domiciliul în străinătate, luând cunoștință cu dispozitivul hotărârii abia la 22 august 2017.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 28 februarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 11 aprilie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la 04 septembrie 2015 Sindoni Giuseppe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Colombo Alberto Alessandro, notarului public Veronica Popovici, intervenient accesoriu Irina Lobov cu privire la constatarea nulității acordului de modificare nr.1 al contractului de împrumut, constatarea nulității contractului de ipotecă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 iunie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 septembrie 2017 Colombo Alberto Alessandro a declarat apel, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului cu casarea hotărârii primei instanțe.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 februarie 2018 a dispus respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, restituind cererea de apel depusă de Colombo Alberto Alessandro ca fiind depusă în afara termenului legal, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Colombo Alberto Alessandro în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

La caz se constată că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță Colombo Alberto Alessandro a fost citat legal, de asemenea, la materialele dosarului este anexată referința prin care indică dezacordul cu acțiunea înaintată și solicită respingerea acesteia.

Mai mult, la actele cauzei este anexată cererea prin care recurentul/pârâtul Colombo Alberto Alessandro solicită examinarea cauzei în lipsa sa.

Or, în aceste circumstanțe, Colombo Alberto Alessandro urma să se intereseze de soarta dosarului și să dispună de buna credință, și de diligența necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În contextul celor relatate se atestă că Colombo Alberto Alessandro nu a prezentat probe veridice și concludente care să ateste omiterea întemeiată a termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113, alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Colombo Alberto Alessandro a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2017, abia la 13 septembrie 2017, (f.d. 133), respectiv peste termenul de 30 zile prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiile art. 116 Cod de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, just a conchis asupra netemeinicii cererii de repunere în termen a cererii de apel, or, apelantul Colombo Alberto Alessandro nu a prezentat probe pertinente și admisibile, ce ar confirma imposibilitatea respectării termenului de atac.

Cât privesc argumentele recurentului precum că, a omis întemeiat termenul de declarare a apelului pe motiv că, cu dispozitivul hotărârii instanței de fond a făcut cunoștință abia la 22 august 2017, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse. Or, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu din momentul primirii copieii hotărârii sau a dispozitivului acesteia.

Pe cale de consecință se va remarca că conform materialelor cauzei rezultă că Colombo Alberto Alessandro cunoscând despre dispozitivul hotărârii primei instanțe, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță,

după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată întemeiată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului depus de Colombo Alberto Alessandro și restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2017, ca fiind depusă în afara termenului legal.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Colombo Alberto Alessandro.

Se menține încheierea din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sindoni Giuseppe împotriva lui Colombo Alberto Alessandro, notarului public Veronica Popovici, intervenient accesoriu Irina Lobov cu privire la constatarea nulității acordului de modificare nr.1 al contractului de împrumut, al contractului de ipotecă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea