

Dosarul nr.3ra-821/18

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central, judecător: I. Rusu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: A. Albu, E. Bejenaru, A. Gheorghies

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎI „Igor Russu”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a ÎI „Igor Russu”
către Consiliul raional Drochia, Președintele raionului Drochia, intervenienți
accesorii SRL „Diav Tur”, SRL „Vial-Tur” și ÎI „Vasile Donu”, cu privire la
anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care a
fost casată hotărârea din 29 decembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Central
de admitere parțială a acțiunii,

constată:

La 09.09.2015, ÎI „Igor Russu” a depus cerere de chemare în instanța de
contencios administrativ împotriva Consiliului raional Drochia, Președintelui
raionului Drochia, intervenienți accesorii SRL „Diav Tur”, SRL „Vial-Tur” și ÎI
„Vasile Donu”, privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 08.05.2015, pârâții au anunțat despre
desfășurarea, la 08.05.2015, a concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a
rutelor regulate suburbane cu itinerarul Drochia - s. Sofia, Drochia - s. Ochiul-Alb.
La concurs s-au înscris următorii agenți economici: SRL „Diav Tur”, ÎI „Vasile
Donu” și ÎI „Igor Russu”.

Întrucât unii participanți la concurs au prezentat acte false, cum ar fi copiile
certificatelor de înmatriculare, care conțineau informație eronată și neveridică cu
privire la transportul auto, despre care fapt pârâții cunoșteau, și, pentru a nu
excluce din concurs unii agenți economici cu care pârâții se aflau în conflict de
interese, pârâții au anunțat despre amânarea concursului pentru 15.05.2015.

La 15.05.2015, pârâții fără nici un temei legal, au adoptat Hotărârea nr.5/1,
prin care au dispus anularea concursului de atribuire a rutelor regulate de călători
pentru cursa Drochia - s. Sofia, Drochia - s. Ochiul Alb, anunțând publicarea
repetată a anunțului în Monitorul Oficial.

În opinia reclamantului, hotărârea emisă este în contradicție cu prevederile Regulamentului transportului auto de călători și bagaje și ale Regulilor de atribuire prin concurs a dreptului de deservire a rutelor regulate de călători, deoarece din momentul în care s-a dispus amânarea concursului pentru 15.05.2015 întru verificarea actelor și a unităților de transport, comisia nu avea temeiuri de a indica motive suplimentare pentru a nu desfășura concursul.

Motivul pârâților, precum că anunțul publicat în Monitorul Oficial nu ar fi explicit, nu este un temei justificativ de a anula concursul, or, anume deponenții actelor false și solicitanții anulării concursului dispuneau de toată informația despre concurs. Conținutul avizelor anterioare au același conținut.

La 15.05.2015, a fost fixată data concursului pentru 03.07.2015, orele 10.00. Pentru participarea la concurs a depus cerere SRL „Vial-Tur”, societate în care în calitate de fondatori sunt aceleași persoane regăsite în lista fondatorilor SRL „Diav-Tur” și ÎI „Vasile Donu”, întreprinderi care au prezentat acte false pentru participarea la concurs. Aceste persoane fiind în conflict de interes-motiv pentru care legislația interzice desfășurarea unei asemenea activități.

La 03.07.2015, a avut loc concursul organizat de către Consiliul raional Drochia, care a fost câștigat de SRL „Vial-Tur”.

La 20.07.2015, s-a adresat Consiliului raional Drochia cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea hotărârii nr.5/1 din 15.05.2015 și a rezultatelor concursului din 03.07.2017, organizat de Consiliul raional Drochia privind administrarea rutelor conform itinerarului Drochia - s. Sofia, Drochia - s. Ochiul-Alb. Prin răspunsul din 10.08.2015 a Președintelui raionului Drochia, cererea prealabilă a fost respinsă.

În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în temeiul art.1, 26 din Legea contenciosului administrativ, art.5-7, 38, 55, 56, 166, 167 Cod de procedură civilă și a solicitat declararea ilegală a acțiunilor Comisiei privind reglementarea activității agenților economici în domeniul transportului auto, anularea hotărârii nr.5/1 din 15.05.2015 emisă de Comisia privind reglementarea activității agenților economici în domeniul transportului auto, declararea nulă a rezultatelor concursului din 03.07.2015, organizat de Consiliul raional Drochia.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2016 a Judecătoriei Drochia, acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat hotărârea Comisiei privind reglementarea activității agenților economici în domeniul transportului auto de călători și bagaje al Consiliului raional Drochia nr.5/1 din 15.05.2015. S-a declarat nul rezultatul concursului din 03.07.2015, organizat de Consiliul raional Drochia privind administrarea rutelor conform itinerarului Drochia -s. Sofia , Drochia -s. Ochiul Alb.

Prin încheierea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei Drochia, s-a corectat eroarea comisă în hotărârea Judecătoriei Drochia din 29.12.2016, și anume, în partea introductivă s-a adăugat sintagma „intervenienți accesorii SRL „Diav Tur”, SRL „Vial-Tur”, ÎI „Vasile Donu” (f.d.144).

Prin decizia din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, au fost admise apelurile declarate de SRL „Vial-Tur” și Consiliul raional Drochia, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că faptul stabilirii de către Comisie a nerespectării regulilor privind modul de organizare și desfășurare a concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor regulate de călători de către agenții transportatori, a determinat-o să anuleze concursul stabilit pentru 15.05.2015, cu anunțarea concursului repetat, respectând rigorile pct. 5 din anexa nr. 3 la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006 și a art. 38 alin. (1), (8) din Codul transporturilor rutiere.

La 03.05.2018, ÎI „Igor Russu” a declarat recurs împotriva deciziei din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel, la examinarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material, nu a studiat obiectiv circumstanțele cauzei, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a interpretat eronat legea. Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 20.06.2018, SRL „Vial-Tur” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 05 decembrie 2017 și expediată pentru cunoștință participanților la proces la 01.03.2018 (f. d. 223), fiind recepționată la 12.03.2018, iar recursul a fost depus la 03.05.2018.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎI „Igor Russu”, nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către ÎI „Igor Russu”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către ÎI „Igor Russu”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către ÎI „Igor Russu” se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Maria Ghervas