

Dosarul nr. 2ra-1194/2018

Prima instanță, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud: O. Țurcan)
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi)

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Victor Burduh
Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Feodosii Cibotari,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cibotari Feodosii
împotriva lui Moraru Mihail, Moraru Emilian, Moraru Chiril și Moraru Lidia cu
privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admis apelul declarat de către Mihail Moraru, Emilian Moraru, Chiril Moraru,
reprezențați de avocatul Mariana Botnari, casată parțial hotărârea din 26 februarie
2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și emisă în parte o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2013 Cibotari Feodosii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Moraru Mihail cu privire la repararea prejudiciului material, moral și
compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în vara anului 2011, fără
acordul său, Moraru Lidia a inițiat construcția unei anexe la apartamentul nr.5 din str.
XXXXX deasupra balconului apartamentului nr.1 din aceeași stradă.

Având scopul amenajării carcasei pentru turnarea mortarului, s-au găurit pereții
exteriori de la balcon, care nu au fost aduși la starea lor inițială nici până la moment.

La turnarea mortarului s-au format scurgeri de mortar pe pereții exteriori,
proaspăt reparați și vopsiți, care la fel nu au fost înlăturate nici până în prezent.

Mortarul a fost preparat cu o betonieră urcată deasupra balconului, de la
funcționarea căreia au căzut bucăți de tencuială din plafon și s-au format fisuri pe
pereții din interiorul balconului, iar de la greutatea construcției nu se deschid
ferestrele și ușile.

A mai remarcat că, în cazul unui cutremur fundamentul balconului și pereții nu
vor rezista, deoarece nu s-a efectuat nicio expertiză tehnică în acest sens.

A adresat pârâtului cerere prealabilă cu privire la repararea prejudiciului cauzat,
însă nu a primit răspuns.

Solicită reclamantul încasarea de la Moraru Lidia a prejudiciului material în mărime de 15 000 lei pentru reparația balconului, prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d.1, vol. I).

Prin încheierea din 26 noiembrie 2014 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău s-a admis demersul lui Feodosii Cibotari și s-a antrenat Nina Cebotari în calitate de intervenient principal (f.d. 78-78 verso, vol. I).

Prin hotărârea din 22 decembrie 2014 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Feodosii Cibotari; s-a încasat în mod solidar de la Mihail Moraru, Emilian Moraru și Chiril Moraru în beneficiul lui Feodosii Cibotari și Ninei Cebotari suma de 15 450 lei, inclusiv 15 000 lei cu titlu de prejudiciu material și 450 lei cu titlu de cheltuieli de judecată; s-au respins pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiate (f.d. 81-, 83-88, vol. I).

La 13 ianuarie 2015 Chiril Moraru prin intermediul avocatului Mariana Botnari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2014 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 91).

La 18 ianuarie 2015 Mihail Moraru și Emilian Moraru au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2014 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 94).

La 11 mai 2015 a depus în interesele lui Chiril Moraru, Mihail Moraru și Emilian Moraru, reprezentați de avocatul Mariana Botnari au declarat apel motivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2014 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 106-111).

Prin decizia din 09 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Chiril Moraru, Mihail Moraru și Emilian Moraru, a fost casată hotărârea din 22 decembrie 2014 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău și trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 137-140, vol. I).

La 25 septembrie 2015 Feodosii Cibotari a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva lui Mihail Moraru, Emilian Moraru, Chiril Moraru și Lidiei Moraru cu privire la încasarea din contul acestora a prejudiciului material în mărime de 15 000 lei pentru reparația balconului, prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată (149, vol. I).

Prin hotărârea din 26 februarie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Feodosii Cibotari; s-a încasat din contul lui Feodosii Cibotari în beneficiul lui Mihail Moraru, Chiril Moraru, Emilian Moraru și Lidiei Moraru cheltuielile pentru efectuarea expertizei în mărime de 680 lei, taxa de stat achitată în instanța de apel în mărime de 337 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei (f.d. 183, 186-189, vol. I).

La 21 martie 2016 Mihail Moraru, Emilian Moraru și Chiril Moraru, reprezentați de avocatul Mariana Botnari au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 februarie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, iar la 05 iulie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 191, 204-205 vol. I).

La 11 aprilie 2016 Feodosii Cibotari a declarat apel împotriva hotărârii din 26 februarie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 192, vol. I).

Prin decizia din 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de apel declarate de Feodosii Cibotari, Mihail Moraru, Emilian Moraru și Chiril Moraru și s-a menținut hotărârea din 26 februarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 220-227, vol. I).

La 08 februarie 2017 Feodosii Cibotari a declarat recurs împotriva deciziei din 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Feodosii Cibotari, casată decizia din 15 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și trimisă cauza la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d.13-18, vol.II).

Prin încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită lui Feodosii Cibotari cererea de apel ca depusă în afara termenului legal.

Prin decizia din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Mihail Moraru, Emilian Moraru, Chiril Moraru, reprezentați de avocatul Mariana Botnari, casată hotărârea din 26 februarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău în partea admitterii parțiale a cerinței lui Mihail Moraru, Emilian Moraru și Chiril Moraru cu privire la încasarea din contul lui Feodosii Cibotari a cheltuielilor de asistență juridică și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care : a fost admisă cerința lui Chiril Moraru împotriva lui Feodosii Cibotari cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică; a fost încasat de la Feodosii Cibotari în beneficiul lui Chiril Moraru cheltuieli de asistență juridică în mărime de 9 000 lei; în rest hotărârea din 26 februarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost menținută.

La 26 ianuarie 2018 Feodosii Cibotari a depus recurs împotriva deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că deja a executat hotărârea primei instanțe achitând suma de 4517 lei, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc Viorica Pruteanu din 03 martie 2017, astfel că o achitare repetată a cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de fond sub o altă sumă este ilegală și neîntemeiată.

În această ordine de idei, consideră temeinice argumentele primei instanțe referitor la cheltuielile de asistență juridică suportate de intimați/pârâți și achitate de el, deoarece la evaluarea lor au stat criteriile de bază privind complexitatea cauzei date, iar volumul de asistență juridică nu a fost unul exagerat, limitându-se doar la prezentarea unei referințe și a unui demers, mai mult au fost stabilite doar 3 ședințe de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 24 octombrie 2017, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 26 ianuarie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 18 mai 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Mihail Moraru, Emilian Moraru, Chiril Moraru și Lidia Moraru copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința din 14 iunie 2018, Mihail Moraru, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu a solicitat declararea recursului depus de Feodosii Cibotari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că Feodosii Cibotari în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Feodosii Cibotari, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Feodosii Cibotari se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea