

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. I Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: O. Sternioală, Iu. Bejenaru, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței , judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru și Întreprinderea Individuală ”Cerempei Marina”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Secția Cultură și Turism a Consiliului raional Fălești împotriva Întreprinderii Individuale ”Cerempei Marina” cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 26 martie 2015 Secția Cultură și Turism a Consiliului raional Fălești a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cerempei Marina”, ulterior, prin cererea din 20.06.2016 reclamantul și-a modificat cerințele, solicitând, în final, încasarea din contul pârâtului a sumei de 156330 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.161-164).

În motivarea acțiunii a invocat că în conformitate cu contractul de achiziție nr. 45 din 24.05.2013, încheiat între Secția Cultură și Turism a Consiliului raional Fălești și ÎI „Cerempei Marina”, ultimul și-a asumat obligațiunea să confecționeze huse la 450 scaune teatrale ale Casei de Cultură din or. Fălești, iar reclamantul s-a obligat să achite costul serviciilor în sumă totală de 156330 de lei.

Reclamantul a relatat că în invitația din 02.05.2013 de participare la concursul de achiziție au fost indicate cerințele principale față de ofertanți și anume: confecționarea huselor; îmbrăcarea scaunelor; executarea serviciilor în termen de 45 de zile din data înregistrării contractului. Totodată în oferta de prețuri nr. 18/13 din 07.05.2013 prezentată de pârât se conține devizul de cheltuieli pentru confecționarea huselor și îmbrăcarea scaunelor în sumă totală de 156330 de lei. Întru executarea contractului nr. 45 din 24.05.2013 i-a transmis pârâtului 450 de scaune teatrale pentru confecționarea și îmbrăcarea acestora cu huse la sediul său în mun. Chișinău. Prețul pentru serviciile acordate în baza contractului nr. 45 din 24.05.2013 în sumă totală de 156330 de lei, a fost achitat.

Prin scrisoarea de garanție nr. 612/13 din 17.12.2013 pârâtul a comunicat că husele la 450 de scaune teatrale sunt confecționate și pot fi transportate reclamantului, însă cu condiția de a i se achita plată suplimentară pentru îmbrăcarea scaunelor cu huse.

Reclamantul a menționat că solicitarea pârâtului de a i se achita suplimentar plăți pentru lucrările de îmbrăcare a scaunelor cu huse este neîntemeiată, deoarece în contractul

de achiziție nr. 45 din 24.05.2013 în sumă de 156330 de lei au intrat atât lucrările de confecționare a huselor, cât și de îmbrăcarea scaunelor cu ele.

La fel, reclamantul a susținut că s-a adresat pârâtului pentru a restitui 450 de scaune teatrale îmbrăcate cu huse conform contractului nr. 45 din 24.05.2013, însă pârâtul refuza. Ultima pretenție a fost înaintată pârâtului la 22.10.2014, la care reclamantul a primit refuz prin scrisoarea nr. 301 din 25.10.2014. Astfel, prin reținerea cu rea-credință a 450 de scaune teatrale pârâtul încalcă în mod flagrant dreptul de proprietate al reclamantului asupra bunurilor sale.

De asemenea, reclamantul a precizat că pârâtul nu și-a executat obligațiunile sale ce rezultă din contractul de achiziție nr.45 din 24.05.2013 nici după depunerea acțiunii în instanța de judecată, ținând cont de răspunsul SA „Radiator” din 20.03.2015 din care rezultă că scaunele teatrale erau păstrate într-o încăpere ce-i aparține, fără pază și în condiții insalubre, reclamantul a fost nevoit să rezoluționeze contractul. A încheiat un alt contract cu un alt agent economic, despre ce i-a comunicat pârâtului prin scrisoarea nr.75 din 15.05.2015 solicitându-i să fie prezent la data de 18.05.2015 ora 12.00 la sediul SA „Radiator” pentru a participa la acțiunea de preluare a scaunelor teatrale, însă pârâtul nu s-a prezentat.

Ulterior, la data de 15.07.2015 reclamantul a ridicat scaunele teatrale din încăperea SA „Radiator” din mun. Chișinău, pe care le-a transmis ulterior pentru reparație SRL „Art-Elegant” în baza contractului din 13.07.2015, fapt confirmat prin actul de transmitere a scaunelor din 15.07.2015. SRL „Art-Elegant” a reparat scaunele, confecționând și îmbrăcându-le în huse noi până la data de 02.09.2015. Ulterior acestea au fost reinstalate în sala de festivități a Casei de cultură a raionului Fălești.

La 17.04.2015 reprezentantul ÎI „Cerempei Marina”, Mițul Alexandru, a depus acțiune reconvențională împotriva Secției Cultură și Turism a Consiliului Raional Fălești, intervenient accesoriu SA „Radiator”, acțiune care a fost modificată și concretizată de mai multe ori în cadrul derulării procesului, solicitând, în final, încasarea din contul Secției Cultură și Turism a Consiliului Raional Fălești a cheltuielilor de transport în sumă de 14000 de lei, încasarea din contul SA „Radiator” a sumei de 14400 lei, costul materialelor transmise în sumă de 118490 de lei, penalitatea în sumă de 6700 de lei, venitul ratat de 114750 de lei, dobânda de refinanțare în sumă de 87100 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 132990 de lei și prejudiciul moral în sumă de 150000 de lei, totodată solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 22.06.2016 a judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale, în legătură cu respingerea cerinței de scutire de la plata taxei de stat, iar prin încheierea din 29.07.2016 acțiunea reconvențională menționată a fost restituită, în temeiul art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă. (f.d.202)

Prin hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Râșcani s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Secția Cultură și Turism a Consiliului Raional Fălești împotriva ÎI „Cerempei Marina”; s-a încasat din contul ÎI „Cerempei Marina” în beneficiul Secției Cultură și Turism a Consiliului raional Fălești suma de 156330 de lei, cu titlu de prejudiciu cauzat în urma neexecutării contractului nr. 45 din 24.05.2013; s-a încasat din contul ÎI „Cerempei Marina” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4689 de lei.

La 28 februarie 2017 ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 februarie 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 14 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de ÎI ”Cerempei Marina” și a fost menținută hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Rîșcani.

La 26 octombrie 2017 Mițul Alexandru și ÎI ”Cerempei Marina” au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 februarie 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Mițul Alexandru și ÎI ”Cerempei Marina” ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 02 februarie 2018 Mițul Alexandru și ÎI ”Cerempei Marina” au declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Mițul Alexandru și ÎI ”Cerempei Marina” și s-a menținut încheierea din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 aprilie 2018, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 151, vol. II), Mițul Alexandru și Întreprinderea Individuală ”Cerempei Marina” au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea hotărârilor judecătorești.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că au apărut circumstanțe noi, care nu au fost cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei. Concomitent, s-a menționat că cererea de revizuire motivată va fi depusă ulterior de către avocatul din oficiu.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448, alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul menționează că pentru a invoca prevederile art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Revizuienții ca temei de declarare a cererii de revizuire au invocat că au apărut circumstanțe noi, care nu au fost cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul reține că, circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuienților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, adică să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din cererea de revizuire rezultă că revizuenții au invocat precum că au apărut circumstanțe noi care nu au fost cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei, fără a indica care sunt acele circumstanțe sau fapte noi ce au fost descoperite ulterior pronunțării actului de dispoziție contestat.

În contextul dat, Colegiul consideră că revizuenții nu au prezentat temeiuri care ar corespunde caracteristicilor cerute de norma de drept indicată prin prisma art. 449 lit. b) CPC ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Desființarea hotărârii irevocabile ca urmare a admiterii revizuirii prin îndepărtarea condiției evocării fondului conduce la probleme majore din perspectiva securității raporturilor juridice conform jurisprudenței clare, constante și extrem de voluminoase a CtEDO.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră că argumentele revizuenților care ar constitui temei de revizuire nu sunt justificate și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru și Întreprinderea Individuală ”Cerempei Marina” împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru și Întreprinderea Individuală ”Cerempei Marina” împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Secția Cultură și Turism a Consiliului raional Fălești împotriva Întreprinderii Individuale ”Cerempei Marina” cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic