

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Victor Burduh
Iuliana Oprea

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Novîțkaia Alexandra,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Novîțkaia
Alexandra împotriva lui Novîțki Stanislav cu privire la încasarea pensiei pentru
întreținerea copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea soțului care
îngrijește copiii comuni timp de trei ani după nașterea acestora,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, prin care s-a
respins apelul declarat de către Novîțkaia Alexandra și admis apelul declarat de către
Novîțki Stanislav și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din
13 iunie 2017,

c o n s t a ț ă:

La 31 ianuarie 2017, Novîțkaia Alexandra a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Novîțki Stanislav cu privire la încasarea pensiei pentru
întreținerea copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea soțului care
îngrijește copiii comuni timp de trei ani după nașterea acestora.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din căsătoria cu Novîțki Stanislav,
la xxxxxxxx, s-au născut fii gemeni xxxxxx și xxxx.

A notat că la începutul lunii iulie 2016 Novîțki Stanislav a părăsit familia,
motivând prin faptul că este iritat și deranjat de plânsul copiilor. Totodată, pârâtul a
refuzat să le acorde careva ajutor material.

Deoarece copiii suferă de diferite afecțiuni, aceștia fiind la evidența medicilor
neurolog, dermatolog, infecționist și alergolog cu xxxx xxxxx, acest fapt impune
cheltuieli majore și un regim de viață deosebit pentru copii, minimul necesar stabilit în
informația de la Biroul Național de Statistică va face imposibilă asigurarea unui trai
decent și sănătos copiilor.

Totodată, a considerat reclamanta că, pârâtul are obligația de a o întreține și pe
ea până la atingerea copiilor a vârstei de trei ani, având în vedere faptul că după
nașterea fiilor, dânsa este unica persoană care se ocupă de educația, întreținerea și
creșterea acestora, iar în situația dată este în imposibilitate de a se angaja în câmpul
muncii.

Având în vedere dispozițiile legale ale codului familiei, ce impune obligația
pârâtului la întreținere, vârsta fragedă a copiilor, nevoile crescute impuse de

necesitatea asigurării celor mai bune condiții pentru dezvoltare și educație, precum și pentru tratamentul acestora, a solicitat încasarea de la Novițki Stanislav în beneficiul său, a pensiei pentru întreținerea copiilor minori, xxxx xxxxx și xxxx xxxx, născuți la xxxxxx, în sumă bănească fixă plătită lunar în mărime de 3 000 lei pentru fiecare copil până la atingerea majoratului, precum și, în conformitate cu art. 82 alin. (2) lit. c) Codul familiei, a pensiei pentru întreținere dânsi, care îngrijește copiii, în mărime de 2 000 lei lunar până la împlinirea vârstei de trei ani a copiilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 iunie 2017, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată de la Novițki Stanislav în beneficiul Alexandrei Novițkaia pensia de întreținere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă a câte 2 000 lei lunar, calculată din momentul adresării cu cerere de chemare în judecată până la atingerea majoratului, pensia de întreținere a soțului ocupat cu îngrijirea copiilor minori în mărime de 1 000 lei lunar până la atingerea vârstei de trei ani a copiilor și cheltuielile de judecată în mărime de 300 lei. În rest acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Novițki Stanislav în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 440 lei.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, la 21 iunie 2017, Novițki Stanislav a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor în mărime de câte 1 500 lei pentru fiecare copil, cu respingerea în rest a acțiunii.

La 11 iulie 2017, Novițkaia Alaxandra a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 iunie 2017, solicitând casarea acesteia în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile respinse să fie admise.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, s-a respins apelul declarat de către Novițkaia Alexandra și s-a admis apelul declarat de către Novițki Stanislav, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 iunie 2017 în partea încasării pensiei pentru întreținerea copiii minori într-o sumă bănească fixă, micșorând cuantumul pensiei de întreținere de la 2 000 lei până la 1 500 lei lunar pentru fiecare copil. În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, la 29 decembrie 2017, Novițki Stanislav a declarat recurs, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 iunie 2017 în partea încasării pensiei pentru întreținerea soțului care îngrijește copiii minori, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cerinței.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2018, recursul declarat de către Novițki Stanislav s-a considerat inadmisibil.

La 25 ianuarie 2018, Novițkaia Alexandra a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 iunie 2017 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea decizie instanței de apel, menționând că a fost emisă cu încălcarea și aplicate eronată normele de drept material și procedural.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că

acesta este inadmisibil, deoarece este depus cu omiterea termenului de declarare.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Art. 434 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, stipulează că recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum rezultă din materialele cauzei, decizia instanței de apel a fost adoptată la 08 noiembrie 2017. Recurenta – apelanta Novîțkaia Alexandra la ședința instanței de apel din 08 noiembrie 2017 nu s-a prezentat, deși a cunoscut despre desfășurarea acesteia, fapt confirmat prin recipisa semnată (f.d. 97, V. II).

La fel, se constată că intimatul Novîțki Stanislav la 29 decembrie 2017, a contestat deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiției din 18 aprilie 2018, recursul a fost considerat inadmisibil.

Astfel, se deduce că decizia instanței de apel din 08 noiembrie 2017, expediată la 12 noiembrie 2017 (f.d. 111, V. II), a fost recepționată de către participanții la proces, însă recurenta Novîțkaia Alexandra cunoscând despre decizia dată, a contestat-o abia la 25 ianuarie 2018.

În conformitate cu dispozițiile art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Având în vedere că cererea de recurs a fost declarată abia la data de 25 ianuarie 2018, instanța de recurs consideră că recurenta nu a depus diligența necesară pentru ca în termenul legal, să conteste decizia instanței de apel.

În această ordine de idei, Colegiul constată cu certitudine că Novîțkaia Alexandra, depunând cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel peste termenul legal, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională, fapt ce generează inadmisibilitatea recursului.

Instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza în acest mod principiul raporturilor juridice.

Totodată, făcând trimitere la jurisprudența CEDO, Colegiul mai precizează că recurenta urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/06 din 11 septembrie 2007) și de a contesta în termenul legal decizia instanței de apel, fapt care a fost ignorat de

către aceasta, prin urmare, generând, omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a depus cererea de recurs în afara termenului legal, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Novîțkaia Alexandra, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 269- 270, 431 alin. (2), 433 lit. b), 434 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Novîțkaia Alexandra.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Victor Burduh

Iuliana Oprea