

Dosarul nr.2rac-246/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central, judecător: N. Bobu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș

ÎNCHEIERE

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ghenadie
Odobescu, în interesele SC „Orchardtrucs” SRL,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Fercer Lux”
către SC „Orchardtrucs” SRL cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
casată hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central de
respingere a acțiunii,

constată:

La 05.05.2017, SRL „Fercer Lux” a depus cerere de chemare în judecată către
SC „Orchardtrucs” SRL privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 04.08.2014, și respectiv, la 22.08.2014,
de către SRL „Frigoclima” au fost efectuate două transferuri bancare în sumă a
câte 100000 de lei fiecare, fapt confirmat prin ordinele bancare cu nr. 317 din
04.08.2014, și respectiv cu nr. 365 din 22.08.2014.

La 30.08.2016, între SRL „Frigoclima”, în calitate de cedent, și SRL „Fercer
Lux”, în calitate de cesionar, a fost încheiat un contract de cesiune cu nr. 2.

Obiect al contractului a constituit creanța transmisibilă și sesizarea în mărime
de 200000 de lei, ce reiese din ordinul de plată nr. 317 din 04.08.2014 și ordinul de
plată nr. 365 din 22.08.2014.

Potrivit pct. 4.1 al contractului SRL „Frigoclima” s-a obligat din momentul
încheierii contractului să înștiințeze debitorul SRL „Orchardtrucs” despre prezenta
cesiune de creanță, fapt realizat și confirmat prin scrisoarea cu nr. 53/09 din
22.09.2016 expediată către pârât.

De către reclamant a fost adresată o somație în adresa pârâtului în vederea
restituirii sumei de 200000 de lei. Somația a fost primită de pârât, fapt confirmat
prin avizul de recepție. Astfel, din data sus-menționată și până în prezent din partea
pârâtului nu au fost efectuate oricare acțiuni, nefiind remisă suma solicitată, fapt
prin care reclamantul consideră că, pârâtul abuzând de drepturile sale și cu rea-
credință s-a îmbogățit fără justă cauză, prin urmare, acesta s-a folosit și se folosește

în continuare de resursele financiare, iar comportamentul pârâtului descris, creează reclamantului impresia că aceasta a și fost intenția inițială.

Astfel, SRL „Fercer Lux” a solicitat încasarea în beneficiul său a sumei în mărime de 200000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei.

Prin încheierea din 10.05.2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Fercer Lux” către SC „Orchardtrucs” SRL privind încasarea datoriei, menținută prin decizia din 04.09.2017 a Curții de Apel Bălți.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a SRL „Fercer Lux”. S-a încasat de la SRL „Fercer Lux” în beneficiul SC „Orchardtrucs” SRL, cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către SRL „Fercer Lux”, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a pronunțat o hotărâre nouă de admitere a acțiunii, prin care s-a încasat de la SC „Orchardtrucs” SRL în beneficiul SRL „Fercer Lux” datoria în mărime de 200000 (două sute mii) de lei cu titlu de îmbogățire fără justă cauză și cheltuielile de judecată în mărime de 10500 (zece mii cinci sute) de lei.

La 02.04.2018, avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele SC „Orchardtrucs” SRL, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că SC „Orchardtrucs” este de acord cu hotărârea primei instanțe de respingere a acțiunii, iar soluția instanței de apel o consideră ilegală, neîntemeiată și abuzivă.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 20.06.2018, SRL „Fercer Lux” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 20 martie 2018, iar recursul a fost depus la 02.04.2018.

Astfel, se constată că societatea-recurentă s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele SC „Orchardtrucs” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele SC „Orchardtrucs” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele SC „Orchardtrucs” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele SC „Orchardtrucs” SRL se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Maria Ghervas